Peligros que se esconden tras el Judaísmo Mesiánico

Autor; Joaquín Abreu Rogert




Primera Parte
Crítica al Nuevo Testamento griego

BOSQUEJO

Introducción

El movimiento denominado Judaísmo Mesiánico comenzó aproximadamente a mediados del siglo XIX en Inglaterra, en comunidades judeo-cristianas que aceptaron a Jesús como el Mesías de Israel. Así se extendió mucho y se hizo muy numeroso en el siglo XX por Europa y América. Hoy existen algunos miles hasta en el Estado de Israel.

El propósito esencial de este movimiento no es el de convertir cristianos gentiles al judaísmo mesiánico, sino el de convertir a judíos. Sin embargo, ocurre lo contrario, pero la conversión de cristianos al judaísmo mesiánico es considerada por algunos como una estrategia misionera de estos últimos, con el fin de tener más personas con las cuales trabajar para convertir a los judíos.

La conversión de judíos al cristianismo ha sido casi que una obsesión por parte de los cristianos gentiles (principalmente de los católicos) desde tiempos inmemoriales. Estas conversiones en aquellos tiempos casi siempre eran forzadas e implicaban para el judío el abandono de su religión. Ahora el Judaísmo Mesiánico ofrece una manera más cómoda para el judío: sin dejar su religión, puede ser también cristiano.

Sin embargo, en la conversión de cristianos gentiles al Judaísmo Mesiánico (que es lo opuesto a la razón de ser de este movimiento) vemos algunos peligros para los primeros. Por este medio quisiéramos alertar sobre ellos a nuestros hermanos en la fe cristiana.

El Judaísmo Mesiánico es un movimiento internacional y a la vez muy diverso. No tiene cohesión suficiente como para decir que es algo único o sui géneris. Mezcla elementos del judaísmo y del cristianismo; pero no es posible identificarlo ni con uno ni con el otro.

Wikipedia

Las corrientes tradicionales del judaísmo, desde los ultra-ortodoxos hasta los reformistas, no consideran al Judaísmo Mesiánico como una forma de judaísmo, debido a que el Judaísmo Mesiánico acepta el Nuevo Testamento y a Jesús de Nazaret como Mesías.

Judaísmo tradicional y cristianismo evangélico

Fundamentos

Judaísmo tradicional: La Torah (los cinco libros de Moisés), el Tanag (Antiguo Testamento), el Talmud (las tradiciones) y la Kábala (los misticismos).
Cristianismo evangélico: Nuevo Testamento y los credos y tradiciones de cada institución religiosa cristiana.

Algunas diferencias

Judaísmo tradicional	Cristianismo evangélico
El Mesías es un hombre	El Mesías es Dios hecho carne
Jesús es un falso profeta	Jesús es el Salvador del mundo
La Torah es el código de fe y moral.	El Nuevo Testamento es el código de fe y moral
El Talmud forma parte de la revelación de Dios	La única revelación de Dios es la Biblia
El hombre es justo cuando obedece a la Torah	Cristo es quien justifica al hombre

El Judaísmo Mesiánico toma elementos de los dos

1) El Mesías es un hombre justo que se llamó Yashua.
2) La Torah es confiable. El Nuevo Testamento está corrupto.
3) Se incorporan elementos del Talmud y de la Kábala.
4) La justificación del pecador es a través de la fe en Cristo, cuando obedece los mandamientos.

Conversación entre un rabino y un pastor evangélico en Jerusalén[1]

Rabino: Hola Joel, ¿cómo has estado? Bienvenido a Jerusalén. ¿Cómo puedo ayudarte?
Pastor: Bueno, estamos buscando una respuesta honesta a las enseñanzas de Jesús.
Rabino: Bueno, déjame explicarte. Un pequeño cuento nos lo puede explicar: Había una vez un rey. El más especial y amado rey que pudieras imaginar. Este rey tenía muchos, muchos hijos. Y por alguna razón uno de sus hijos se convirtió en el más famoso. Muchos en la población lo llamaban "el príncipe". Un día el rey y el príncipe llegaron a una aldea. Toda la aldea se emocionó y fueron a recibir al príncipe. ¿Cómo crees que se sintió el rey? El hombre que ustedes llaman Jesús (Yoshke) dijo: "Así deben orar: Padre nuestro…". Ustedes, muchachos, se enfocan en un hombre y se olvidan de Dios, el Padre.
Pastor: Déjame preguntarte esto. Jesús dijo sobre sí mismo: "Antes que Abraham naciera, Yo Soy". ¿Por qué tomaron piedras para apedrearlo cuando dijo esto?
Rabino: Está dicho en la Torah: «Debes saberlo y llevarlo a tu corazón. Hashem es Dios en los cielos arriba, y en la tierra abajo». No hay nadie más. No hay nada además de Dios. Dios es el "Yo Soy". En el hinduismo dicen: Tal hombre es dios. ¡Eso es idolatría! ¡Dios es el Todo!
Pastor: Entonces ¿es idolatría que un hombre clame ser Dios?
Rabino: Dios es el Todo. Si él dice que Dios abarca todo, y me abarca a mí, no es idolatría. Dios es ilimitado. Dios es infinito. Ese hombre no es infinito, sino limitado.
Pastor: ¿Usted cree que Jesús guardó el sábado?
Rabino: Dicen que no lo hizo. Según el libro de ustedes Moisés dijo…

---

[1] https://www.youtube.com/watch?v=3TZD4RJP7zI

Pastor: Ok…
Rabino: Discúlpame. En el tiempo de Moisés un hombre quebrantó el sábado al reunir maderos, y le preguntaron a Dios que debían hacer. En aquellos días la persona sería muerta por hacer eso. Ahora, en ese libro que ustedes tienen, Él fue, recogió espigas en sábado, y dijo: «El hombre es mayor que el sábado, el sábado es para el hombre»…
Pastor*: Pero Él dijo que Él era Señor del sábado…*
Rabino: Ajá, Ok. Pero tenemos la Biblia que nos dice: «No recojas plantas en sábado». Y luego llega este hombre y nos dice: Es Ok. Ahora, ¿lo voy a aceptar? Mira lo que ocurre. No hay necesidad de que sólo creas por fe. Todo judío ha seguido eso en la historia, si sus descendientes hubieran dejado de hacerlo, ¡no serían más judíos! Ustedes dicen que Dios ordenó la destrucción de nuestra gente. No deseo hablar de eso.
Pastor: Otra cosa que Jesús hizo fue que le trajeron un hombre paralítico, y Él le dijo: "tus pecados te son perdonados". Y a eso lo llamaron blasfemia, ¿por qué?
Rabino: Porque un hombre no puede perdonar los pecados de otro hombre. Dios es el que perdona los pecados de la persona. Yo puedo decirte: tus pecados te son perdonados. ¿Qué prueba hay?
Pastor: Ese es el meollo: «Antes de que Abraham naciera, Yo Soy». «Perdonar los pecados», «mayor que el templo», «Yo soy en el Padre». ¿Por qué no podría hacerlo si clamaba ser Dios?
Rabino: Viví en la India por dos años. Y allá dicen que debes decir: "yo soy Dios". Te digo, lo he visto allá. Miles de personas lo dicen. Él no es el único que lo ha dicho. Y nosotros no decimos: "yo soy Dios". Nosotros entendemos que Dios abarca todo, incluido a mi. Es muy diferente. Estos argumentos han existido hace dos mil años. Yo no creo que te puedo cambiar tu mente y entendimiento. Tú eres un pastor de iglesia, tienes tus libros y tu forma de entendimiento. Lo que quiero que aprendas es que eres una persona decente. ¡Vé al Padre! ¡Vé al Rey! Ustedes siempre se enfocan en seres humanos. He leído que ustedes dicen que están acá sólo para servir a Yoshke (Jesús). Para servirle sólo a Él. ¡Sirvan al Padre! ¡Sirvan a Rey! ¡Él es el Único! ¡Él es el creador de todo!
Pastor: Yo creo que sus enseñanzas son verdaderas. Que es Dios hecho hombre, con el propósito de ser el cordero pascual sacrificado por el perdón de mis pecados.
Rabino: La Torah nos dice claramente: "Ninguna persona morirá por los pecados de otra. El padre no morirá por los pecados del hijo, ni el hijo por los del padre". La Biblia dice eso. Y tú vienes y me dices que este hombre murió por los pecados de otros. Eso contradice la Torah.
Pastor: La otra cosa que Él dijo de la Escritura fue que en ella la gente busca la vida eterna; pero Él decía que era porque la Escritura habla sobre Él personalmente. Y que por tanto en Él es que está la vida eterna.
Rabino: Ok. Permíteme, para que no tengamos problema, te doy un ejemplo. Tenemos al profeta Malaquías. Es un profeta confiable. Y él dice: Elías vendrá justo antes del Mesías y él traerá paz entre el hijo y el padre y viceversa. Y en tu libro Yoshke (Jesús) dice que no ha venido a traer paz entre padres e hijos, sino guerra. ¿Y me pides a mí que crea en Él? ¿O en el profeta? El profeta dice que el Mesías viene a traer paz en las familias; pero Él específicamente dice que vino a traer guerra. ¿Cómo podría creer en ese tipo de hombre? ¿Qué debo hacer? ¿Rechazar la Torah, la Biblia, la Vida?
Pastor: Bueno, ¿y cuál es su posición sobre el Mesías? ¿Lo están esperando?
Rabino: ¡En todo momento! Ojalá venga ya mismo. Y cuando venga, el templo será una gran pieza del mundo. Pero hoy no tenemos templo. No hay paz. Por eso sabemos que no ha venido.

Pastor: ¿Entonces el problema fue que Jesús no liberó a Israel de los romanos?
Rabino: Eso es sólo un pequeño problema. Él no trajo paz al mundo. No trajo el templo.
Pastor: ¿Y qué pasaría si lo hace en el futuro?
Rabino: Ok. ¿Sabes qué? Te voy a probar que soy el Mesías. Haré cualquier señal que pidas. Sólo dilo. Vamos, elige una, elige una.
Pastor: Veamos… El templo está destruido, levántalo en tres días.
Rabino: Ok… Lo haré la próxima vez que venga. ¿Viste?
Pastor: Sí…
Rabino: Lo que ansiamos es la revelación de la presencia de Dios. Para eso estamos acá, para ver a Dios ahora mismo. ¡Por favor Dios, envía el Templo, envía al Mesías! ¡Por favor, trae paz! Yo quiero paz en el mundo. A lo mejor ya no estaré acá por mucho más tiempo. Voy a irme de este mundo. Yo quiero ver a Dios. Quiero ver su presencia. ¡Sirvan al Padre! ¡Sirvan al Rey! Que tengas una buena vida, Joel.

Explicación de un rabino mesiánico sobre Yeshua y Jesús[1]

Shalón. Aunque se ha pretendido creer que el Jesús en el que creen algunos movimientos no judíos es el mismo Yeshua, la verdad es que los dos son bien diferentes. Por esta razón y basándonos estrictamente en lo que se afirma de uno y de otro, haremos un paralelo con la ayuda del Eterno, para que podamos entender que el tema de las diferencias no es solamente de una palabra o un nombre transliterado, sino la concepción misma de la voluntad de Dios. Entremos en el tema, revisándolo según la óptica de los judíos y los no judíos.
Yeshua no fundó una religión nueva; Jesús fundó el cristianismo.
Yeshua no creó la kahal, la congregación, pues tal cosa ocurrió en el monte Sinaí; Jesús sí fundó una nueva iglesia.
Yeshua es hombre y sólo hombre; Jesús es hombre y Dios.
Con Yeshua ninguna ordenanza del eterno cambia; con Jesús sí cambian; por ejemplo, el sábado fue cambiado por el domingo.
Yeshua nació en una fiesta judía; Jesús nació en la fiesta pagana de Navidad.
Yeshua dio la correcta interpretación de la Torah escrita; sin cambiar nada, por supuesto; Jesús fundó o mejor cambió varios mandamientos. Él decía: "pero yo digo". Acordémonos que estamos hablando según la óptica de los movimientos, no de lo que realmente está escrito.
La salvación viene por la fe obediente que resulta de seguir el ejemplo y la vida de Yeshua; para el no judío solamente salva la fe en Jesús.
Yeshua, por medio de sus enviados dice que Israel no ha sido desechado; según los seguidores de Jesús, Israel fue desechado, fue cambiado, fue reemplazado.
Yeshua nació de hombre y de mujer; Jesús nació de mujer únicamente.
Yeshua significa "el Eterno salva"; Jesús es una pobre transliteración que técnicamente no significa absolutamente nada.
Yeshua sólo santificó los alimentos estipulados por la Torah. Obviamente, si decimos de la Torah es del Eterno mismo; Jesús hizo todo puro para comer.

[1] https://www.youtube.com/watch?v=TfAiPJEaOJ0

Yeshua oraba al Padre eterno; en Jesús la parte humana le oraba a la parte divina de Él mismo.
Yeshua potencialmente podía pecar, y por eso fue tentado; Jesús no podía pecar porque es divino.
El seguidor de Yeshua ora al Eterno, quién es el centro de su vida; el seguidor de Jesús le ora al mismo Jesús, y Jesús mismo es el centro de su vida.
Yeshua es la cabeza de Israel, que se casa con el Eterno; Jesús se casa con la iglesia.
Yeshua estaba de acuerdo con muchas cosas de la doctrina de los fariseos; Jesús estaba totalmente en contra de los fariseos.
Yeshua celebraba Pésaj[1]; Jesús estableció la cena del Señor.
Yeshua dio instrucciones a sus discípulos judíos; Jesús dio instrucciones a los gentiles, por ejemplo en esta mal llamada Gran Comisión.
Yeshua cumplió su misión mientras estuvo en la tierra; Jesús hizo apariciones desde antes de venir al mundo.
Para Yeshua la gracia es parte de la Torah y siempre ha existido; con Jesús entró la gracia como algo nuevo.
Yeshua indica que el diezmo estaba vigente en el contexto judío; Jesús ordena el diezmo para los gentiles.
Muchos judíos rabínicos han creído en Yeshua; pero nunca creerían en Jesús.
Y hay mucho más. Estas son sólo algunas diferencias importantes. Pero hay muchísimas más diferencias.
Querido oyente, Yeshua, no Jesús, es un rabino judío, es un hombre, no Dios. Que fue escogido como el instrumento adecuado de la redención final. No existe ningún Jesús que tenga estas características. ¿En quién has de creer ahora? ¿En Yeshua, el rabino judío, o en Jesús, el griego, inventado por Roma?

El diálogo anterior entre un rabino ortodoxo y un pastor evangélico, y esta exposición de un rabino mesiánico, corroboran lo que hemos dicho: el Judaísmo Mesiánico se forma de ambas corrientes, del judaísmo y del cristianismo. Toma de los dos para formular sus conceptos. Es un híbrido.

Como ya advertimos, el Judaísmo Mesiánico en su origen tuvo como fin supremo alcanzar a los judíos.

Existen diversas corrientes dentro del judaísmo: Ultra-ortodoxos, ortodoxos, conservadores, reformistas, humanistas seculares, caraítas, reconstruccionistas, etc.

Si el Judaísmo Mesiánico va a ser otra corriente dentro del judaísmo tradicional, para alcanzar a los judíos; tiene que ser un movimiento compuesto por judíos, no por gentiles judaizantes. Muy difícil va a ser que los judíos de estas diversas corrientes, decidan formar parte de un Judaísmo Mesiánico Gentil.

[1] La Pascua

Teoría en el Judaísmo Mesiánico: el Nuevo Testamento griego está corrupto

Introducción

Los principios esenciales de la fe cristiana están fundamentados en lo que declara el Nuevo Testamento griego. Este documento histórico del cristianismo ha sido traducido de los manuscritos originales (que suman más de cinco mil) a miles de lenguas y dialectos en el mundo. Estos muy numerosos manuscritos originales en lengua griega existen físicamente en museos, bibliotecas, templos, etc., y datan desde el siglo II después de Cristo, hasta la época en que se inventó la imprenta y dejaron de escribirse a mano.

Ahora algunos judíos mesiánicos afirman que estos manuscritos griegos no son confiables, porque están corruptos con ideas y doctrinas introducidas en ellos por los jerarcas cristianos de la iglesia imperial, y después por la Iglesia Católica. Dicen que los auténticos manuscritos originales del Nuevo Testamento fueron escritos en hebreo o arameo, y que estos manuscritos griegos no son más que malísimas traducciones de aquéllos, amañados y corrompidos (como ya advertimos) con ideas y doctrinas de los primeros cristianos gentiles y del catolicismo romano.

Por ejemplo, el autor de un libro titulado El Código Real (del cual hablaremos más adelante) escribe así en la introducción del mismo:

...mientras que al cabo del tiempo los cristianos, asegurándole al imperio que ellos no tenían nada que ver con los judíos ni con el judaísmo, poco a poco ganaron la simpatía de Roma y finalmente lograron cristianizar incluso el imperio mismo.

Para entonces, el cristianismo surgió como la religión oficial del imperio, completamente divorciado de sus raíces judías, y teniendo ahora, bajo su control, todas las sinagogas, rollos y documentos judíos que existían, incluyendo los manuscritos hebreos y griegos de lo que más tarde fue llamado Nuevo Testamento.

Con tanto poder disponible, los líderes cristianos del Santo Imperio se aseguraron que los escritos apostólicos que tenían en sus manos respondieran a sus intereses doctrinales más que a la realidad textual de donde provenían. Y en vez de preguntarse qué dice realmente el texto original, se preguntaban cómo podemos hacer que esto afirme nuestra posición. El resultado fue la corrupción textual del Nuevo Testamento.

Esto es lo que explica en parte, las más de 200,000 (doscientas mil) variantes textuales[1] que han sido encontradas en una lista de alrededor de 5 mil manuscritos griegos del Nuevo Testamento, la mayoría de los cuales fueron alterados y corrompidos tendenciosamente.

No estamos hablando aquí simplemente de un error del escriba mientras se hacían copias de un texto para algunas comunidades o personalidades imperiales, sino de abusos premeditados, eliminando o introduciendo palabras en textos clave, a fin de favorecer la doctrina de la iglesia que ahora, unida al poder del imperio, tenía total y absoluto poder en sus manos para hacer y decidir lo que quisiera.

[1] Término que usan los expertos para identificar las diferencias entre los manuscritos en cuanto a palabras, frases, ortografía, etc.

Debido a este concepto que tienen los judíos mesiánicos del texto griego, es que a cada rato aparece por ahí una versión mesiánica nueva. Todas pretenden restaurar el texto a su pureza hebraica. Así tenemos El Código Real (el anteriormente mencionado), la Traducción Kadosh Israelita Mesiánica, la Versión Israelita Nazarena, Biblia Brit Xadasha Judía Ortodoxa, Shem Tov (sólo el evangelio de Mateo) y otras.

Dar crédito a esta enseñanza implica serios riesgos para el cristiano por tres razones:

Riesgo para la fe. primera razón: El cristiano pierde la fe en el Nuevo Testamento

Porque le hace perder la fe en lo que dice el Nuevo Testamento griego, que es la base del Nuevo Testamento que aparece en todas nuestras biblias actuales y de donde hemos aprendido lo que sabemos sobre el Evangelio. Desde la hora en punto en que alguien crea en esto que divulgan los judíos mesiánicos, le colocaron en su mente un argumento para mirar con profunda desconfianza todo cuanto diga nuestro Nuevo Testamento, puesto que la lógica lo llevará a pensar: ¿estará esto que dice aquí entre las corrupciones introducidas por la Iglesia Católica?

Riesgo para la fe. segunda razón: No es cierto que nuestro Nuevo Testamento griego está corrupto

No es cierto lo que dicen sobre la malísima traducción y corrupción de los manuscritos griegos por parte de los jerarcas cristianos de la iglesia imperial y el catolicismo romano, tratando de modificar lo que estaba escrito en los supuestos manuscritos hebreos. Eso es una falacia que se desmiente con cinco evidencias: Una de carácter lógico, la segunda de carácter documental, la tercera de carácter histórico, la cuarta de tipo arqueológico y la última de carácter teológico.

La evidencia lógica

La lógica es el método o razonamiento en el cual las ideas o la sucesión de los hechos se manifiestan o se desarrollan de forma coherente y sin que haya contradicciones entre ellas. La lógica nos señala aquello que es sensato o que tiene sentido común.

En este orden lo primero a señalar es que los judíos de la diáspora hablaban muchos idiomas. En Hechos 2.5-11 dice: *Vivían entonces en Jerusalén judíos piadosos, de todas las naciones bajo el cielo. Al oír este estruendo, se juntó la multitud; y estaban confusos, porque cada uno los oía hablar en su propia lengua. Estaban atónitos y admirados, diciendo:Mirad, ¿no son galileos todos estos que hablan? ¿Cómo, pues, los oímos nosotros hablar cada uno en nuestra lengua en la que hemos nacido? Partos, medos, elamitas, y los que habitamos en Mesopotamia, Judea, Capadocia, el Ponto y Asia, Frigia y Panfilia, Egipto y las regiones de África más allá de Cirene, y romanos aquí residentes, tanto*

judíos como prosélitos, cretenses y árabes, los oímos hablar en nuestras lenguas las maravillas de Dios.
Cuando miramos en un mapa las ciudades y regiones que se mencionan en esta lista, podemos ver que ocupaban un extenso territorio del imperio romano. Por eso decimos que los judíos de la dispersión hablaban numerosos idiomas. Es obvio que entre esos idiomas hablaran el griego, que en ese tiempo era una lengua universal.

Vamos a razonar entonces sobre algunos de los libros del Nuevo Testamento, para comprobar, por medio de la lógica, si estos libros (por causa de la llamada "cultura hebrea") obligatoriamente tuvieron que haber sido escritos en hebreo, o si lógicamente se puede deducir que fueron escritos en griego.

Pedro y Santiago escribieron sendas epístolas, ¿a quiénes?, a esos judíos que estaban en la diáspora y que hablaban tantos idiomas.
1 Pedro 1.1: *Pedro, apóstol de Jesucristo,* ***a los expatriados*** *de la dispersión en el Ponto, Galacia, Capadocia, Asia y Bitinia,…*
Notemos que tres de las cinco regiones destinatarias de esta carta se mencionan también en la lista de Hechos 2: Ponto, Capadocia y Asia.

Santiago 1.1: *Santiago, siervo de Dios y del Señor Jesucristo,* ***a las doce tribus que están en la dispersión****: Salud.*

¿Era imprescindiblemente necesario que Pedro y Santiago escribieran sus cartas en hebreo o arameo, si los destinatarios hablaban los idiomas de su tierra natal? El griego entre ellos.

Así, lo escrito en el Nuevo Testamento (cuyos destinatarios pueden ser identificados) nos dice con indiscutible certeza de que lo escrito ahí estuvo dirigido a personas que vivían en el ambiente de la cultura greco-romana, aun cuando los destinatarios fueran judíos.

El evangelio de Lucas y los Hechos fueron escritos para Teófilo. Obviamente un nombre o un tratamiento honorífico no judío. Se refuerza la idea por el título que se adjunta en el evangelio, que es el de un funcionario romano: "Excelentísimo".[1]

Lo más probable es que Teófilo fuera un gentil o un judío helénico, que ejercía un cargo en el gobierno romano. La lógica más elemental nos indica lo impensable de que Lucas (quien también tiene un nombre griego) le escribiera a Teófilo el evangelio y Los Hechos en lengua hebrea o aramea.

¿Escribió Juan su evangelio en hebreo?

Juan 5.2: *Hay en Jerusalén, cerca de la Puerta de las Ovejas, un estanque,* ***llamado en hebreo Betesda,*** *el cual tiene cinco pórticos.*

[1] Lc. 1.3. Hch. 1.1; 23.26; 24.23; 26.25.

Juan 19.13: *Entonces Pilato, oyendo esto, llevó fuera a Jesús, y se sentó en el tribunal, en el lugar llamado El Enlosado,* ***en hebreo, Gábata.***
Juan 19.17: Él, cargando su cruz, salió al lugar llamado de la Calavera, **en hebreo, Gólgota.**

Estos señalamientos de Juan a cómo se dicen los nombres de ciertos lugares en hebreo, demuestran que él no estaba escribiendo en ese idioma. Vamos a exponer esta conjetura con dos ejemplos.

Primer ejemplo: Vamos a suponer que alguien escribe en español hechos ocurridos en Cuba hace tiempo sobre la obra misionera de un pastor, para personas que viven en los Estados Unidos y que hablan el español. Les cuenta que este pastor bautizó a 500 personas en un solo día en el río San Juan. ¿Tiene alguna necesidad de escribirles en los términos siguientes: "El pastor bautizó a 500 personas en el río San Juan, (en español San Juan), en un solo día"? Obviamente que no.

Si Juan escribió su evangelio en hebreo, para personas que hablaban el hebreo, está demás que haga esta aclaración.

Segundo ejemplo: Vamos a suponer que alguien escribe esto mismo en inglés, para personas que viven en los Estados Unidos y que hablan el inglés. ¿Tiene lógica que les escriba en los términos siguientes: The pastor baptized 500 people in the Saint John River (in Spanish San Juan), in one day? Naturalmente que tiene lógica.

Pues eso es lo que hace Juan: Le escribe el evangelio en griego a personas que hablan el griego, sobre los hechos de Jesús ocurridos en un territorio donde los nombres de lugares corresponden al idioma hebreo, y él cree necesario aclararles a estos hablantes griegos, cuál era el nombre que tenía el lugar en hebreo.

Pablo hablaba el griego y el hebreo.

Hechos 1.37-40: *Cuando estaban a punto de meterlo en la fortaleza, Pablo dijo al comandante: ¿Se me permite decirte algo?*
Y él dijo: ***¿Sabes griego?*** *¿No eres tú aquel egipcio que levantó una sedición antes de estos días y sacó al desierto los cuatro mil sicarios? Entonces dijo Pablo: Yo de cierto soy hombre judío de Tarso, ciudadano de una ciudad no insignificante de Cilicia; pero te ruego que me permitas hablar al pueblo. Cuando él se lo permitió, Pablo, de pie en las gradas, hizo señal con la mano al pueblo. Se hizo un gran silencio, y comenzó a hablar* ***en lengua hebrea****,…*

Pablo le habló al comandante en griego y a la multitud en hebreo.

Hechos 17.16-22: *Mientras Pablo los esperaba en* ***Atenas****,[1] su espíritu se enardecía viendo la ciudad entregada a la idolatría. Así que discutía en la sinagoga con los judíos y piadosos, y en la plaza cada*

[1] Capital de Grecia

*día con los que concurrían. Algunos **<u>filósofos</u>** de los **<u>epicúreos</u>** y de los **<u>estoicos</u>** discutían con él. Unos decían: ¿Qué querrá decir este palabrero? Y otros: Parece que es predicador de nuevos dioses. Esto decían porque les predicaba el evangelio de Jesús, y de la resurrección. Lo tomaron y lo trajeron al **<u>Areópago</u>**, diciendo: ¿Podremos saber qué es esta nueva enseñanza de que hablas?, pues traes a nuestros oídos cosas extrañas. Queremos, pues, saber qué quiere decir esto. (Porque todos los atenienses y los extranjeros residentes allí, en ninguna otra cosa se interesaban sino en decir o en oír algo nuevo.) Entonces Pablo, puesto en pie en medio del **<u>Areópago</u>**…*

Pablo en las sinagogas de Atenas discutiendo con judíos y piadosos en hebreo, es perfectamente lógico.

Pero Pablo en el areópago de Atenas, el emporio de la cultura griega, discutiendo con filósofos griegos en hebreo. ¿Se le podrá ocurrir a alguien tamaño disparate? La lógica nos dice a gritos que Pablo hablaba el griego con tanta fluidez, como para poder discutir con los filósofos griegos.

Ahora bien, ¿qué respuesta lógica, sensata, con sentido común le daríamos a esta pregunta? ¿Tuvo Pablo necesidad de escribir todas sus epístolas en hebreo o arameo cuando él sabía griego?

De las trece epístolas de Pablo, nueve están dirigidas a congregaciones en ciudades o regiones gentiles, no judías: Roma, Corinto, Galacia, Éfeso, Filipos, Colosas y Tesalónica. Otra fue escrita para un griego[1]. Dos están escritas para un judío helénico que no practicaba la religión judía, por cuanto no estaba ni siquiera circundado.[2]

Por eso, ¿a quién se le ocurre pensar que todas estas cartas fueron escritas en hebreo o arameo, si el idioma que se hablaba y se leía en todos esos lugares era el griego koiné? Y aun cuando hubiera judíos de la diáspora entre esas congregaciones, ellos también hablaban el griego como los gentiles, porque era el idioma que se hablaba en toda la parte oriental del Imperio Romano. Inclusive, los judíos de la diáspora hablaban, no solamente el griego, que diríamos era el idioma oficial, sino también los idiomas de las regiones donde ellos vivían.[3]

¿Qué necesidad tenía Pablo de escribir sus cartas a congregaciones gentiles en hebreo o arameo (idiomas desconocidos en todos esos lugares del mundo gentil), cuando los cristianos judíos y gentiles lo que hablaban era el griego, y él sabía griego? Eso es tan ilógico y absurdo como si un pastor de la

---

[1] Gl. 2.3: *Pero ni aun Tito, que estaba conmigo, con todo y ser griego, fue obligado a circuncidarse.*

[2] Hch. 16.1-3: *Después llegó a Derbe y a Listra. Había allí cierto discípulo llamado Timoteo, hijo de una mujer judía creyente, pero de padre griego; y daban buen testimonio de él los hermanos que estaban en Listra y en Iconio. Quiso Pablo que este fuera con él; y tomándolo, lo circuncidó por causa de los judíos que había en aquellos lugares, pues todos sabían que su padre era griego.* El hecho de que Timoteo no estuviera circuncidado ya siendo un joven, demuestra que por tener un padre griego (aunque su madre era judía creyente) Timoteo no practicaba la religión judía.

[3] Hch. 2.5-11: Vivían entonces en Jerusalén judíos piadosos, de todas las naciones bajo el cielo. Al oír este estruendo, se juntó la multitud; y estaban confusos, porque cada uno los oía hablar en su propia lengua. Estaban atónitos y admirados, diciendo: Mirad, ¿no son galileos todos estos que hablan? ¿Cómo, pues, los oímos nosotros hablar cada uno en nuestra lengua en la que hemos nacido? Partos, medos, elamitas, y los que habitamos en Mesopotamia, Judea, Capadocia, el Ponto y Asia, Frigia y Panfilia, Egipto y las regiones de África más allá de Cirene, y romanos aquí residentes, tanto judíos como prosélitos, cretenses y árabes, los oímos hablar en nuestras lenguas las maravillas de Dios.

China, que supiera escribir en inglés, le hiciera una carta a una congregación en los Estados Unidos, escrita en chino, cuando lo que se habla aquí es el inglés. De igual manera sería muy absurdo que Pablo hubiera escrito sus cartas en hebreo o arameo a congregaciones que lo que hablaban era el griego, cuando él sabía griego.[1]

En un video que aparece en youtube[2] patrocinado por los defensores del Código Real, entre ellos su autor, se citan las opiniones de tres padres de la iglesia para defender la tesis de que el Nuevo Testamento fue escrito originalmente en hebreo y no en griego. Las citas en cuestión son de Papías, Clemente de Alejandría y Jerónimo. Los comentarios del video comienzan así:

La teoría de un original hebreo del Nuevo Testamento tiene bases históricas muy antiguas. Descubrimos que posiblemente algunos de los padres de la iglesia tuvieron acceso a ciertos manuscritos hebreos según se cita en sus escritos.

Ante todo es necesario aclarar que de estas citas que siguen de los padres de la iglesia, no se puede deducir que ellos "tuvieron acceso a ciertos manuscritos hebreos", eso es una exageración de los productores del video. Los padres de la iglesia no dicen objetivamente en estas citas que ellos vieron y leyeron estos manuscritos en hebreo. Por la forma de escribir uno puede deducir que simplemente están escribiendo sobre lo que oyeron decir.

Las tres citas en cuestión son las siguientes:

1ª cita: Papías en el año 150 de nuestra era dice: "Mateo compuso sus oráculos en lengua hebrea y cada cual según pudo, lo tradujo al griego".
2ª cita: Clemente de Alejandría en el año 200 de nuestra era dice: "La epístola de los hebreos fue escrita por Pablo a los judíos en su propia lengua hebrea, pero fue cuidadosamente traducida por Lucas y publicada entre los griegos".
3ª cita: Jerónimo en el 380 de nuestra era, hablando de Pablo dice: "Él, siendo judío, escribió en hebreo, su propia lengua y en la que tenía mayor fluencia; y las cosas más importantes escritas en hebreo, fueron cuidadosamente traducidas al griego".

Ahora bien, es necesario aclarar ciertas cosas:

Primero que la cita de Papías no aparece en alguna obra autógrafa de este padre de la iglesia del año 150 (dicha obra no existe como documento). La cita es una mención mucho más tardía de Eusebio de Cesarea (275-339) en su Historia Eclesiástica. Así que no es una cita tomada directamente de Papías, sino de Eusebio de Cesarea.

Lo otro es que los productores del video fabrican un sofisma con la cita de Jerónimo. De la manera en que citan lo dicho por este padre de la iglesia (mutilando y cambiando parte de lo que él dijo) pareciera

[1] Hch. 21.37: Cuando estaban a punto de meterlo en la fortaleza, Pablo dijo al comandante: ¿Se me permite decirte algo? Y él dijo: ¿Sabes griego?
[2] https://www.youtube.com/watch?v=YccpDx4YGRQ&index=27&list=PL0v16fXuIDt_SRZ_KHMJDDR8rRevx8PIi

como que Pablo escribió todas sus epístolas en hebreo. Pero lo cierto es que esas palabras Jerónimo las escribió en su obra titulada "Vida de Hombres Ilustres", con el fin de explicar por qué él creía que la Epístola a los Hebreos era de Pablo. La cita completa de Jerónimo (sin mutilaciones ni cambios) es esta:

Escribió nueve epístolas a las siete iglesias: Una para los romanos, dos para a los Corintios, una para los Gálatas, una para los Efesios, una para los Filipenses, una a los Colosenses, dos para los Tesalonicenses; y además de éstas a sus discípulos: Dos para Timoteo, una para Tito, una para Filemón.

La epístola que se llama la Epístola a los Hebreos no se considera suya,[1] debido a su diferencia de las otras en el estilo y el lenguaje; pero se le cuenta, ya sea de acuerdo con Tertuliano ser obra de Bernabé; o según otros, por el evangelista Lucas o Clemente, después obispo de la iglesia de Roma, que dicen, arregló y adornó las ideas de Pablo en su propia lengua; ya que Pablo estaba escribiendo a los hebreos y estaba en descrédito con ellos y puede haber omitido su nombre en la salutación por esa razón. Él, siendo un hebreo escribió en hebreo, es decir en su propia lengua con más fluidez, mientras que las cosas que estaban escritas en hebreo elocuentemente se volvieron más elocuentes en griego y esta es la razón por la que parece diferir de las otras epístolas de Pablo.

Así que estas palabras de Jerónimo sólo valen para la Epístola a los Hebreos. Sin embargo no deja de causar asombro y malestar saber que hay personas como estas, que dicen llamarse cristianos mesiánicos con un alto nivel académico, y que son capaces de crear sofismas de esta naturaleza, con el fin de engañar a los que no conocen, y hacerles creer que todas las epístolas de Pablo fueron escritas en hebreo.

Papías sería el mejor informado de los tres por cuanto vivió cerca de los acontecimientos: nació en el año 69[2] y murió en el 150. Ahora bien, en la información de Papías, deberíamos tener también en cuenta lo que **NO DICE** y no tan sólo lo que dice. Él **NO DICE** que todo el Nuevo Testamento fue escrito en hebreo (tesis mesiánica). Sólo dice tal cosa del evangelio de Mateo. Por eso la cita de Papías no aporta una prueba contundente a la tesis mesiánica de que el Nuevo Testamento completo fue escrito en hebreo. Si lo que dice Papías fuera cierto, ¿el hecho de que Mateo haya escrito su evangelio en hebreo, prueba que todo el Nuevo Testamento fue escrito en ese idioma?

También la cita de Papías desacredita la otra tesis mesiánica de que todas las congregaciones de la iglesia primitiva leían el hebreo. Si esto era así, ¿por qué cada cual tradujo al griego este evangelio de la manera en que mejor pudo, en una fecha tan temprana como la primera parte del siglo II? La necesidad de una traducción en esta fecha tan inmediata nos dice sin lugar a dudas que los receptores de las traducciones no sabían leer el hebreo; pues si así hubiera sido el evangelio de Mateo se habría copiado, no se habría traducido.

---

[1] De Pablo

[2] Apenas dos años después de la muerte de Pablo, si seguimos la fecha tradicional: 67 d.C.

En cuanto a las citas de Clemente y de Jerónimo, si fue Pablo realmente quien escribió la Epístola a los Hebreos (hoy los expertos no lo aseguran) es obvio que la escribiera en el idioma de ellos. Si de una escritura del Nuevo Testamento no debiéramos poner en duda su original hebreo es el de esta epístola. Sin embargo hay tres asuntos en la cita de Clemente que deben ser analizados con más cuidado:

Primero: Él, al igual que Papías, **NO DICE** que fue todo el Nuevo Testamento el que se escribió en hebreo, sino sólo la Epístola a los Hebreos; por lo tanto su cita no prueba definitivamente la tesis mesiánica.

Segundo: ¿Por qué tan temprano la epístola tuvo que ser traducida al griego, nada menos que por Lucas, un compañero de Pablo en sus viajes misioneros? Obvio, lo dice la misma cita: "para publicarla entre los griegos". Entonces esto prueba lo que ya hemos sugerido anteriormente: las congregaciones gentiles por donde Pablo y Lucas pasaban no leían el hebreo, sino el griego. Este testimonio de Clemente lejos de afirmar la tesis mesiánica la desmiente. Si Lucas tuvo necesidad de traducir al griego la Epístola a los Hebreos, fue para que la pudieran leer los cristianos gentiles que no conocían el hebreo, sino el griego. Entonces, ¿cómo se le ha de ocurrir a alguien que Pablo escribió sus epístolas a las iglesias gentiles en hebreo?

Tercero: Clemente así como Jerónimo, dicen que Lucas hizo una traducción cuidadosa. O sea, la traducción al griego, por lo menos de la Epístola a los Hebreos, no fue una traducción amañada y corrupta, como dicen algunos judíos mesiánicos de hoy sobre el Nuevo Testamento griego.

También la misma Escritura nos aporta testimonios por medio de los cuales pudiéramos deducir que Pablo escribía sus cartas en griego y no en hebreo.

Hay algunos pasajes donde se puede comprobar que Pablo no escribió directamente sus epístolas, sino que tuvo "secretarios".

En Romanos 16.22 leemos: *Yo Tercio, que escribí la epístola, os saludo en el Señor.*

La Epístola a los Romanos no fue escrita por Pablo, sino por Tercio. Obviamente Tercio no es un nombre judío, sino romano. Por tal motivo se puede afirmar con toda certeza que quien escribió esta carta de Pablo para una iglesia de gentiles fue un gentil.

Gl. 6.11: *Mirad con cuán grandes letras os escribo de mi propia mano.*

1 Co. 16.21: *Yo, Pablo, os escribo esta salutación de mi propia mano.*

Col. 4.18: *Esta salutación es de mi propia mano, de Pablo.*

2 Ts. 3.17: *La salutación es de mi propia mano, de Pablo, que es el signo en toda carta mía. Así escribo.*

Flm. 19: *Yo, Pablo, lo escribo de mi mano: yo lo pagaré...*

Seis cartas de Pablo a los gentiles que él no escribió sino sus ayudantes: Tercio, Lucas u otros. Él escribió solamente el saludo de despedida al final. Y en una de esas cartas (Segunda de Tesanolicenses) dice que así era como lo hacía siempre. De lo cual podemos concluir que en las otras siete cartas

enviadas por él ocurrió lo mismo, aunque no aparezca en los textos de esas siete epístolas la aclaración que aparece en las seis que citamos.

Partiendo de los datos que nos aportan las epístolas señaladas y las citas de Clemente y de Jerónimo, pudiéramos muy bien suponer que Lucas y Tercio escribieran, no sólo el tercer evangelio, los Hechos, Romanos y Hebreos, sino también otras epístolas paulinas.

Ahora bien, el nombre *"Lucas"* es un nombre griego *(Loukas)* y *"Tercio"* ya dijimos es un nombre romano que procede del latín *"tertius"* (tercero). Una buena pregunta sería: ¿Un griego y un romano escribiendo las cartas de Pablo en hebreo o arameo (idiomas en desuso entre las naciones), para iglesias gentiles cuyo idioma y cultura eran el griego? Parece y es un gran anacronismo.

El mismo autor del Código Real en una conferencia promocional de este libro dice que tiene planes de hacer una traducción al inglés de otro de sus libros titulado "¿Por qué los Judíos no Aceptan a Jesús?" Pero dice que para ese trabajo no puede usar a un hispano, sino a un anglosajón, y cito textualmente sus palabras:

Yo nunca voy a tomar a una persona cuya lengua materna no sea el inglés para esa traducción, nunca, porque no será lo mejor. Uno tiene que buscar una persona que sea hija de esa cultura, que conozca bien esas cosas, para lograr el mejor trabajo posible.

Este señor tiene el cuidado de buscar a un anglosajón para traducir su libro, porque un anglosajón será el único que podrá expresar correctamente sus ideas hispanas en la cultura anglosajona y en el idioma inglés. Cosa que no podrá hacer un hispano por cuanto, aunque hable y escriba el inglés, no es hijo de la cultura anglosajona.

Si este señor tiene tal cuidado para la traducción de su libro, ¿no habría de tenerlo con mucha mayor razón nuestro Gran Señor para dar a conocer su mensaje de salvación al mundo gentil?

El mensaje del Evangelio conforme al propósito de Dios fue un mensaje (primero para los judíos, cierto); pero más allá que eso, fue un mensaje universal, para toda la humanidad.[1] No fue un mensaje

---

[1] Mt. 12.18,21: Éste es mi siervo, a quien he escogido; mi amado, en quien se agrada mi alma. Pondré mi Espíritu sobre él, y a los gentiles anunciará juicio. […] En su nombre esperarán los gentiles. Lc. 2.32: luz para revelación a los gentiles y gloria de tu pueblo Israel. Hch. 9.15: El Señor le dijo: Ve, porque instrumento escogido me es éste para llevar mi nombre en presencia de los gentiles, de reyes y de los hijos de Israel. Hch.13.46-49: Entonces Pablo y Bernabé, hablando con valentía, dijeron: A vosotros, a la verdad, era necesario que se os hablara primero la palabra de Dios; pero puesto que la desecháis y no os juzgáis dignos de la vida eterna, nos volvemos a los gentiles, porque así nos ha mandado el Señor, diciendo: "Te he puesto para luz de los gentiles,
a fin de que seas para salvación hasta lo último de la tierra." Los gentiles, oyendo esto, se regocijaban y glorificaban la palabra del Señor, y creyeron todos los que estaban ordenados para vida eterna. Y la palabra del Señor se difundía por toda aquella provincia. Hch. 14.27: Al llegar, reunieron a la iglesia y les refirieron cuán grandes cosas había hecho Dios con ellos y cómo había abierto la puerta de la fe a los gentiles. Hch. 18.5,6: Cuando Silas y Timoteo vinieron de Macedonia, Pablo estaba entregado por entero a la predicación de la palabra, testificando a los judíos que Jesús era el Cristo. Pero oponiéndose y blasfemando estos, les dijo, sacudiéndose los vestidos: Vuestra sangre sea sobre vuestra propia cabeza. Mi conciencia está

confinado o circunscrito al pequeño y estrecho mundo judío de aquel momento. El mundo y la cultura a las cuales estuvo dirigido el Nuevo Testamento fue el mundo gentil y a la cultura greco-romana, que dominaba todo el Mediterráneo, desde el Estrecho de Gibraltar hasta las costas de Palestina; desde Africa hasta el norte de Europa. ¿Cómo habría de escogerse para la divulgación del Nuevo Testamento un idioma que no se hablaba entre esa gente? Absolutamente ilógico.

El griego (koiné) de los manuscritos existentes es con toda certeza el idioma original del Nuevo Testamento (quizás con la excepción de Mateo y Hebreos), y no malas traducciones de los supuestos manuscritos hebreos y arameos, corrompidos por quienes los tradujeron, como afirman los judíos mesiánicos. Eso carece de sentido.

La evidencia documental

Se basa en la diversidad: La cantidad de manuscritos, las distintas fechas de composición de los mismos, las distancias que hubo de los lugares donde se copiaron unos y otros y las distintas clases de personas que los prepararon.

La cantidad de manuscritos

Los manuscritos griegos del Nuevo Testamento suman miles. Los hay desde el siglo II hasta el siglo XVI.

Veamos en una tabla la comparación con otros autores de textos griegos, más o menos contemporáneos, para comprobar cuánto supera el Nuevo Testamento, en lo que se refiere a cantidad de manuscritos, a otros autores griegos.

Autores	**Número de manuscritos existentes**
Lucrecio (99-55 a. C.), poeta y filósofo romano.	2
Plinio, el viejo (23-79 d.C.) Escritor, científico, naturalista y militar romano.	7
Suetonio (70-130 d.C.) Historiador y biógrafo romano.	8
Julio César (100-44 a.C.) Militar y político romano	10
Tito Livio (59 a.C.-17 d.C.) Historiador romano	20

---

limpia; desde ahora me iré a los gentiles. Hch. 22.21: Pero me dijo: “Ve, porque yo te enviaré lejos, a los gentiles. Hch. 28.25-29: Como no estaban de acuerdo entre sí, al retirarse les dijo Pablo esta palabra: Bien habló el Espíritu Santo por medio del profeta Isaías a nuestros padres, diciendo: “Ve a este pueblo y diles: De oído oiréis y no entenderéis; y viendo veréis y no percibiréis, porque el corazón de este pueblo se ha engrosado, y con los oídos oyeron pesadamente y sus ojos han cerrado, para que no vean con los ojos y oigan con los oídos, y entiendan de corazón y se conviertan, y yo los sane.” Sabed, pues, que a los gentiles es enviada esta salvación de Dios, y ellos oirán. Cuando terminó de decir esto, los judíos se fueron, teniendo gran discusión entre sí.

Tácito (55-120 d.C.) Historiador, senador, cónsul y gobernador del Imperio romano.	20
Nuevo Testamento (51-96 d.C.)	Más de 5,000

Las fechas de composición

¿Cómo pueden investigar los especialistas la probable fecha de composición de un manuscrito?

Imaginemos que estamos limpiando el desván de una vieja casa y encontramos una carta sin fecha, escrita a mano sobre un papel que el paso del tiempo se ha encargado de poner amarillo y estropeado. "¿Cuántos años tendrá?", nos preguntamos. Entonces vemos otra carta. El estilo, la caligrafía, la puntuación y otros aspectos se asemejan a los de la primera, pero para nuestro deleite, esta otra está fechada. Ahora contamos con un claro indicio para calcular la época en que se escribió la primera carta.

Pues bien, algo similar ocurre con la datación de los manuscritos griegos. Los escritores del Nuevo Testamento no fecharon las copias de sus manuscritos. Por tal motivo, a fin de determinar el tiempo aproximado en que se hicieron, los especialistas cotejan y comparan estos textos con otras obras extrabíblicas cuyas fechas se conocen, y llegan a conclusiones basándose en el uso de las palabras, la caligrafía de la escritura, la puntuación, las abreviaturas y otros muchos detalles más.

Veamos también ahora otra tabla, donde queremos demostrar la diversidad en lo que toca a las fechas de composición de los manuscritos griegos. Estas miles de copias fueron escritas en un período de tiempo tan largo, como para sumar quince siglos, 1,500 años.

Siglos	**Años**	**Cantidades**
II	101-200	2
III	201-300	36
IV	301-400	39
V	401-500	55
VI	501-600	75
VII	601-700	51
VIII	701-800	60
IX	801-900	193
X	901-1000	293
XI	1001-1100	690
XII	1101-1200	1093
XIII	1201-1300	988
XIV	1301-1400	864
XV	1401-1500	422
XVI	1501-1600	336
	Total	5,197

Las distancias que hubo entre los lugares donde se copiaron

Como sabemos, el cristianismo tuvo un crecimiento explosivo repentino. Desde el primer tiempo se hizo necesario hacer muchas copias de los textos del Nuevo Testamento para las congregaciones cada vez más numerosas en oriente y occidente. A continuación un mapa en el cual podemos ver los lugares donde se sabe que hubo centros especiales (particularmente monasterios) dedicados a copiar los manuscritos de la Biblia. En el mapa podemos comprobar mejor las distancias entre esos lugares.



Las distintas clases de personas que los prepararon

Muchos de estos manuscritos no fueron preparados por escribas profesionales, sino por cristianos de escasa educación (especialmente en los primeros siglos). La caligrafía deficiente, las muchas faltas de ortografía y otros errores de copia debidos a la poca preparación en el arte de escribir, muestran que así fue.

Las variantes textuales

Wikipedia

Las variantes textuales se presentan cuando un copista hace alteraciones deliberadas o inadvertidas a un texto que reproduce. Algunas alteraciones comunes incluyen la eliminación, reorganización, la repetición, o la sustitución de una o más palabras cuando el ojo del copista regresa a una palabra similar en la ubicación incorrecta del texto original. Si sus ojos omiten a una palabra anterior, pueden crear una repetición (error de ditografía). Si su ojo omite una palabra posterior, pueden crear una omisión, o pueden recurrir a la realización de una ligera reordenación de las palabras para retener el significado general sin comprometer el contexto. En otros casos, el copista puede añadir el texto de memoria de un texto similar o paralelo en otra ubicación. De lo contrario, también pueden sustituir algún texto del original con una lectura alternativa. La ortografía ocasionalmente cambia. Los sinónimos pueden estar sustituidos. Un pronombre se puede cambiar en un nombre propio (por ejemplo «él dijo» puede devenir en «Jesús dijo»).

Veamos dos ejemplos:
1.- Error de omisión. La vista se extravía a causa de palabras o grupos de letras gráficamente semejantes.
Lucas 18.38,39:
v. 38.- Entonces gritó, diciendo:
- ¡Jesús, Hijo de David, ten misericordia de mí!

v. 39.- Los que iban delante lo reprendían para que callara; pero él gritaba aún más fuerte:
- ¡Hijo de David, ten misericordia de mí!

Los dos versículos terminan igual. Esto explicaría por qué el versículo 39 falta en varios manuscritos.

2.- Error de repetición: Con menos frecuencia se encuentra el error inverso, es decir, que un copista escriba dos veces un fragmento del texto. Repite dos veces la misma letra, la misma sílaba, la misma palabra, a veces, la misma frase. Por ejemplo, la exclamación final de Hechos 19:34:

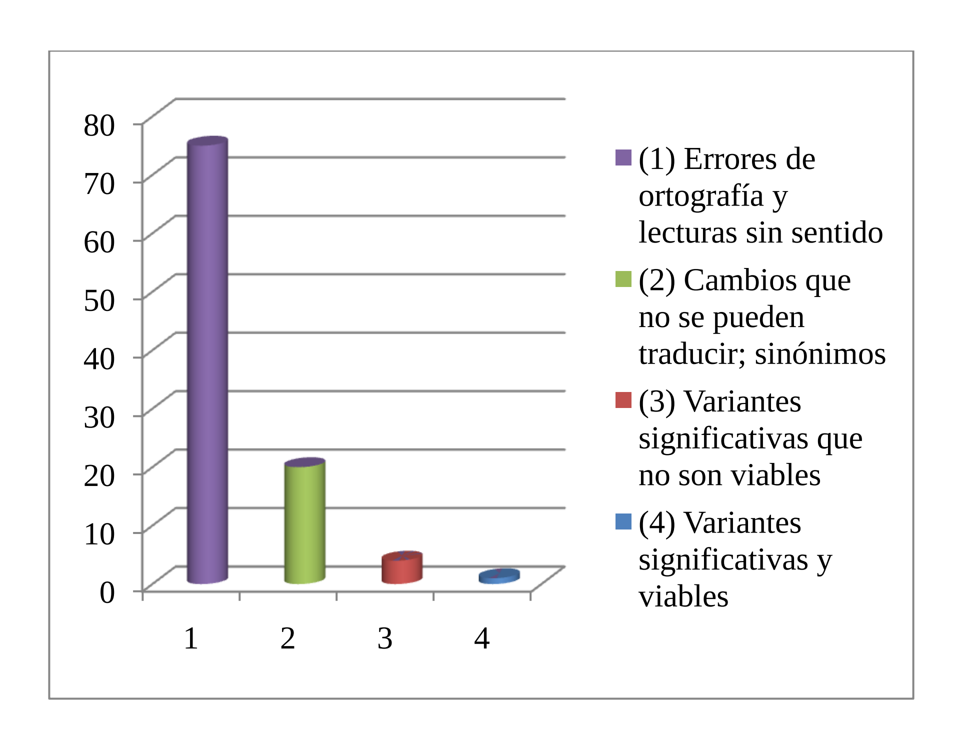
Pero cuando se dieron cuenta de que era judío, todos a una voz gritaron casi por dos horas: ***«¡Grande es Diana de los efesios!»***
La frase «¡Grande es Diana de los efesios!»" aparece duplicada en un manuscrito.

Ahora bien, existen más de 250 mil variantes textuales en los manuscritos griegos del Nuevo Testamento. Eso es un número muy alto: más de un cuarto de millón.

La pregunta clave sería esta: ¿afectan estas numerosísimas variantes textuales los principios principales, fundamentales, del mensaje del Evangelio? Según muchos expertos: No.

Por ejemplo, el norteamericano Daniel B. Wallace es profesor de Nuevo Testamento en el Seminario Teológico de Dallas y presidente de la Sociedad Teológica Evangélica. Es también el fundador y director ejecutivo del Centro para el Estudio de Nuevos manuscritos del Nuevo Testamento. Está realizando el grandioso trabajo de hacer copias de todos los manuscritos griegos conocidos del Nuevo Testamento en fotografías digitales.

En el siguiente gráfico exponemos el criterio del profesor Wallace sobre las cantidades de variantes textuales agrupadas por categorías.



Entrevista al profesor Daniel B. Wallace

P: ¿Cuáles son los diferentes tipos de variantes, y cómo afectan el significado de los textos?
R: Las variantes textuales se pueden clasificar en cuatro tipos:
Errores de ortografía y lecturas sin sentido
Cambios que no se pueden traducir; sinónimos
Variantes significativas que no son viables
Variantes significativas y viables
Permítanme explicar brevemente cada una de éstas.
Los errores de ortografía y lecturas sin sentido son la gran mayoría, representando al menos el 75% de todas las variantes. La variante más común es lo que se llama una 'ny' móvil – esto es, una 'n' al final de una palabra que va antes de otra que comienza con una vocal. Vemos el mismo principio en inglés con el artículo indefinido: "a book", "an apple". Estas diferencias de ortografía son fáciles de detectar para los estudiosos. En realidad no afectan en nada.

El segundo grupo más grande, los cambios que no se pueden traducir y los sinónimos, tampoco afectan el significado del texto. Es frecuente que el orden de las palabras en el texto griego cambie de manuscrito a manuscrito. Pero en griego el orden de las palabras es muy flexible. En su mayor parte, la única diferencia es de énfasis, no de significado.

El tercer grupo son las variantes significativas que no son viables. Por 'viable' me refiero a una variante que se pueda argumentar de buena forma que refleja la redacción del texto original. Este, el tercer grupo más grande, a

pesar de que se trata de variantes significativas, no tiene credibilidad. Por ejemplo, en Lucas 6:22, la NVI[1] dice: "Dichosos ustedes cuando los odien, cuando los discriminen, los insulten y los desprestigien por causa del Hijo del hombre." Pero un manuscrito de los siglos X-XI (el códex 2882) carece de las palabras "por causa del Hijo del hombre". Esa es una variante muy significativa, ya que parece decir que una persona es bendecida cuando es perseguida, sin importar su fidelidad a Cristo. Sin embargo, está sólo en un manuscrito, y en uno relativamente tardío. No tiene ninguna posibilidad de reflejar la redacción del texto original, ya que todos los otros manuscritos están en su contra, incluyendo unos cuantos que son muy, muy anteriores.

La categoría más pequeña, con mucho, es la última categoría: las variantes significativas y viables. Estas comprenden menos del 1% de todas las variantes textuales. Sin embargo, incluso en este caso, ninguna creencia principal está en juego. Estas variantes afectan a lo que enseña un determinado pasaje, y por lo tanto lo que la Biblia dice en ese lugar, pero que no ponen en peligro las creencias esenciales.

P: Una de las tesis de Bart Ehrman es que los escribas ortodoxos manipularon el texto en cientos de lugares, dando lugar a alteraciones de las afirmaciones esenciales del Nuevo Testamento. ¿Cómo responde usted?

R: Ehrman está en lo correcto al decir que los escribas ortodoxos alteraron el texto en cientos de lugares. De hecho, es probable que fuera en miles de lugares. Los principales de ellos son cambios en los Evangelios para armonizarlos en redacción unos con otros.

Pero sugerir que estas alteraciones cambian afirmaciones esenciales del Nuevo Testamento va más allá de la evidencia. Las variantes que produce no hacen lo que él parece afirmar. Desde el siglo XVIII con Johann Albrecht Bengel, que estudió las variantes textuales significativas y viables, los eruditos han adoptado lo que es llamado "la ortodoxia de las variantes." Durante más de dos siglos, la mayoría de los eruditos bíblicos han declarado que ninguna afirmación esencial ha sido afectada por las variantes. Incluso Ehrman ha admitido este punto en tres debates que he tenido con él.

Consideremos la siguiente variante textual. Se encuentra en el capítulo 16 de Marcos. Primero veamos todo el contenido de este capítulo en una tabla.

Versículos	**Temas**
1-8	La resurrección
9-11	Jesús se aparece a María Magdalena
12,13	Jesús se aparece a dos de sus discípulos
14-18	Jesús comisiona a los apóstoles
19,20	La ascensión

Los manuscritos más antiguos parecen terminar el Evangelio en Marcos 16:8. O sea, que en esos manuscritos más antiguos sólo está la resurrección de Jesús en este capítulo. Los otros temas no están.

Esta es la variante textual más larga de las más de 250,000 que existen. Sin embargo la omisión de estos temas en Marcos 16 para nada afecta la historia de Jesús, pues esos temas que faltan ahí, se hallan

[1] Nueva Versión Internacional

en los manuscritos de otros evangelios. Veamos otra tabla con los temas faltantes en Marcos 16 y el evangelio donde se encuentra.

Marcos 16	Tema	Se halla en…
9-11	Jesús se aparece a María Magdalena	Juan 20
12,13	Jesús se aparece a dos de sus discípulos	Lucas 24
14-18	Jesús comisiona a los apóstoles	Mateo 28 Lucas 24 Juan 20
19,20	La ascensión	Lucas 24 Hechos 1

Variantes de esta naturaleza (son las más numerosas después de las faltas de ortografía), son las que describe el profesor Wallace como "variantes significativas que no son viables".

Teoría del rabino mesiánico Dan ben Avraham (el autor del Código Real) sobre las variantes textuales

Con tanto poder disponible, los líderes cristianos del Santo Imperio se aseguraron que los escritos apostólicos que tenían en sus manos respondieran a sus intereses doctrinales más que a la realidad textual de donde provenían. Y en vez de preguntarse qué dice realmente el texto original, se preguntaban cómo podemos hacer que esto afirme nuestra posición. El resultado fue la corrupción textual del Nuevo Testamento.

Esto es lo que explica en parte, las más de 200,000 (doscientas mil) variantes textuales que han sido encontradas en una lista de alrededor de 5 mil manuscritos griegos del Nuevo Testamento, la mayoría de los cuales fueron alterados y corrompidos tendenciosamente.

No estamos hablando aquí simplemente de un error del escriba mientras se hacían copias de un texto para algunas comunidades o personalidades imperiales, sino de abusos premeditados, eliminando o introduciendo palabras en textos clave, a fin de favorecer la doctrina de la iglesia que ahora, unida al poder del imperio, tenía total y absoluto poder en sus manos para hacer y decidir lo que quisiera.

Ya vimos que el profesor Daniel B. Wallace dice que las variantes textuales, cuyo contenido afecta realmente al texto, representan menos del 1% de las 250,000 que hay. Inclusive, el también experto y muy crítico del texto griego, quien maneja la misma idea del rabino mesiánico, sobre la corrupción intencionada de los textos griegos por parte de los ortodoxos cristianos, quien es autor del libro titulado "Jesús No Dijo Eso", Bart Ehrman, dice que las variantes textuales que comprometen el sentido del texto, son unas centenas. Suponiendo que sean 999 (el máximo de las centenas), representarían sólo el 0.0040% de todas las que existen.

Este rabino mesiánico (Dan ben Avraham) dice que "la mayoría de los 5,000 manuscritos griegos fueron alterados y corrompidos tendenciosamente". ¿A quiénes vamos a creer? ¿A los eruditos y

expertos, o al rabino mesiánico Dan ben Avraham? Es más confiable y conveniente creer a los expertos.

Argumento final

Ante tan notable diversidad de los manuscritos griegos en cuanto a cantidad, fechas, lugares, personas y variantes. Y al tener en cuenta la teoría del señor Dan ben Avraham, nos asaltan ciertas preguntas:
¿Todos los que copiaron los más de cinco mil manuscritos del Nuevo Testamento se pusieron de acuerdo durante mil quinientos años (desde el siglo II y hasta el XVI) para tener el cuidado de que no les faltaran los cambios tendenciosos?

¿Cómo fue que lograron ponerse de acuerdo para falsificar tan gran cantidad de manuscritos, en épocas tan distintas (siglos de diferencia) y separados como estaban por miles y miles de kilómetros de distancia?

¿De qué manera Roma pudo controlar el copiado de los manuscritos en la parte oriental del imperio, donde nunca tuvo un poder absoluto?

Repetimos lo que dice Dan ben Avraham:

Esto es lo que explica en parte, las más de 200,000 variantes textuales que han sido encontradas en una lista de alrededor de 5 mil manuscritos griegos del Nuevo Testamento, **la mayoría de los cuales fueron alterados y corrompidos tendenciosamente**.

Si expertos en la materia, como Daniel B. Wallace y Bart Ehrman dicen o creen que sólo menos del 1% de las más de 250,000 variantes textuales, tienen alguna importancia en cuanto a la alteración intencionada del texto, ¿cómo puede comprobar y demostrar el señor Dan ben Avraham su teoría de la conspiración, donde afirma que el texto **de la mayoría** de los más de cinco mil manuscritos fue alterado y corrompido tendenciosamente?

También Dan ben Avraham dice:

Para entonces, el cristianismo surgió como la religión oficial del imperio, completamente divorciado de sus raíces judías, y **teniendo ahora, bajo su control, todas las sinagogas, rollos y documentos judíos que existían…**

Aunque no es cierto que la Iglesia Imperial tuvo bajo su control a todas las sinagogas, rollos y documentos judíos que existían; si es cierto que los católicos en sus monasterios no sólo copiaron los manuscritos griegos del Nuevo Testamento, también copiaron los manuscritos hebreos del Antiguo Testamento. No sólo los copiaron, sino que también los tradujeron a otros idiomas, especialmente al latín, que fue el idioma oficial del Imperio Romano y más tarde el idioma oficial de la Iglesia Católica. Un ejemplo muy conocido es la Vulgata de Jerónimo. Sin embargo, no escuchamos a Dan ben

Avraham o a algún otro judío mesiánico quejarse de que el texto hebreo fue corrompido por la Iglesia Católica.

Los manuscritos del Antiguo Testamento elaborados en los monasterios cristianos coinciden con el texto masorético u otros textos judíos antiguos del Tanaj. Los jerarcas cristianos no cambiaron el sábado por el domingo en Éxodo y Deuteronomio, ni tampoco borraron o cambiaron el segundo mandamiento que condena el uso de las imágenes. Esos mandamientos están cambiados en sus catecismos; pero no en los textos manuscritos del Tanaj que ellos copiaron, tradujeron y transmitieron durante siglos. Y así ocurre con todo lo escrito en todos los manuscritos del Antiguo Testamento conservados por los católicos.

Y nosotros nos preguntamos: Si los jerarcas católicos tuvieron tanto poder en sus manos para corromper los manuscritos griegos, y tenían bajo su control (según nos dice Dan ben Avraham) todas las sinagogas, rollos y documentos judíos que existían, ¿por qué no usaron ese mismo poder para corromper los textos hebreos, y hacer traducciones amañadas y engañosas de la Torah y del Tanaj?

Este hecho cierto en los numerosos documentos antiguos existentes en la actualidad, es otra prueba evidente contra la falacia judía mesiánica de que los jerarcas cristianos corrompieron tendenciosamente los manuscritos del Nuevo Testamento.

Resumen

La abundante diversidad que se dio en la producción de los manuscritos griegos, nos impide creer en un control absoluto por parte de unos conspiradores, que fueran capaces de inspeccionar, fiscalizar e intervenir hasta en los detalles más mínimos; y así poder determinar sobre qué palabra se debía poner en éste aquél versículo.

La diversidad, además de desacreditar la teoría de la conspiración para corromper los textos griegos; acredita el concepto de que el Señor intervino de alguna manera en la conservación y trasmisión de esos textos.

- Más de 5,000 manuscritos.
- Copiados durante el largo período de 1,500 años (siglo II al XVI).
- En lugares tan distantes unos de otros, que estaban separados por miles de kilómetros.
- Copiados por personas cultas; pero también de muy baja preparación escolar.
- ¿Y que las más de 250,000 variantes textuales no afecten los principios esenciales de la fe cristiana?

Es increíble sin la participación divina en la conservación y transmisión de los textos sagrados.

La evidencia histórica

En el orden histórico es enteramente razonable admitir que el Evangelio tiene un trasfondo cultural así como un origen hebreo. Cristo fue judío, los doce apóstoles y Pablo también lo fueron, la tierra donde se proclamó el Evangelio por primera vez fue la tierra de Israel, el idioma en que Cristo proclamó esa verdad fue el idioma que se hablaba en la tierra de Israel, y este obviamente no era el griego.

Pero el Señor no escribió una sola palabra (en ningún idioma). Su vida y su predicación fueron grabadas en las mentes de sus seguidores y decenios después de su muerte, algunos de ellos las escribieron. ¿En qué idioma lo escribieron y para quiénes lo escribieron? Esa es la cuestión.

Por eso es importante tener en cuenta que en el Nuevo Testamento también se demuestra, sin lugar a dudas, que los no judíos (los llamados gentiles) fueron rápidamente incorporados al Camino, primero por Pedro[1] y después por la obra misionera de algunos que fueron expulsados de Jerusalén.[2] Más tarde y en mayor número por Pablo y Bernabé. O sea, que ya en el siglo primero había comunidades cristianas gentiles numerosas cuyo idioma no era el hebreo ni el arameo, sino el griego.

Es tema favorito entre los judíos mesiánicos usar el texto de Hechos 6.1[3] para decir que los “griegos” del Nuevo Testamento no eran tales, sino judíos helenizados, o sea, que habían adoptado el idioma griego y la cultura griega.

Nos parece una exageración de los judíos mesiánicos cuando afirman que “todos” los gentiles que se mencionan en el Nuevo Testamento fueran judíos helénicos, por el simple hecho de que en Jerusalén hubiera algunos de ellos entre los que se convirtieron durante la fiesta de Pentecostés.

En el mismo libro de los Hechos se nos dice que entre esas personas reunidas en Jerusalén también había “prosélitos”.[4] Un prosélito no es un “judío helenizado”, sino un “gentil judaizante”. Así que los “griegos” de Hechos 6.1 pueden ser lo mismo unos que otros.

Si una buena parte de los gentiles convertidos al cristianismo en todo el Imperio Romano fueron judíos helénicos (como Timoteo), eso no invalida el hecho de que estos judíos hablaban el griego, y la cultura y costumbres que practicaban eran las griegas. Precisamente se les denominada como “griegos” por eso, porque habían adoptado el idioma y la cultura griegas.

---

[1] Hechos 10

[2] Hch. 11.17-26

[3] *En aquellos días, como crecía el número de los discípulos, hubo murmuración de los griegos contra los hebreos, que las viudas de aquellos eran desatendidas en la distribución diaria.*

[4] Hch. 2.10: …Frigia y Panfilia, Egipto y las regiones de África más allá de Cirene, y romanos aquí residentes, tanto judíos como **prosélitos**,

Por eso la evidencia histórica también nos señala que muchísimos de estos manuscritos griegos fueron copiados para esas comunidades de gentiles muchos años antes de que el cristianismo se convirtiera en la religión oficial del Imperio Romano o que existiera la Iglesia Católica.
De igual manera, por la historia podemos comprobar la falsedad de la teoría del rabino mesiánico Dan ben Avraham. No existió un control absoluto en la iglesia de los primeros siglos, como para determinar lo que habría de escribirse en los manuscritos. La convulsa historia de la iglesia de esa época es la mejor evidencia de que esto no pudo ser así.

El gobierno de la iglesia

Lo que enseñó Jesús

Mateo 20.24-27: *Cuando los diez oyeron esto, se enojaron contra los dos hermanos. Entonces Jesús, llamándolos, dijo: Sabéis que los gobernantes de las naciones se enseñorean de ellas, y los que son grandes ejercen sobre ellas potestad. Pero entre vosotros no será así, sino que el que quiera hacerse grande entre vosotros será vuestro servidor, y el que quiera ser el primero entre vosotros será vuestro siervo;…*
Marcos 9.33-35: Llegó a Capernaúm y, cuando estuvo en casa, les preguntó: ¿Qué discutíais entre vosotros por el camino? Pero ellos callaron, porque por el camino habían discutido entre sí sobre quién había de ser el mayor. Entonces él se sentó, llamó a los doce y les dijo: Si alguno quiere ser el primero, será el último de todos y el servidor de todos.

Obviamente el Señor se opuso a que uno de los apóstoles se constituyera en el “hermano mayor”, en el “superior” o en el “director”.

¿No tuvo la iglesia entonces “un director” en el primer siglo? Sí. El Espíritu Santo. Jesús así lo había indicado que habría de ser:

Juan 14.25,26: Os he dicho estas cosas estando con vosotros. Pero el Consolador, el Espíritu Santo, a quien el Padre enviará en mi nombre, él os enseñará todas las cosas y os recordará todo lo que yo os he dicho.
Juan 16.12,13: Aún tengo muchas cosas que deciros, pero ahora no las podéis sobrellevar. Pero cuando venga el Espíritu de verdad, él os guiará a toda la verdad, porque no hablará por su propia cuenta, sino que hablará todo lo que oiga y os hará saber las cosas que habrán de venir.

Bajo el Espíritu Santo

Después de Pentecostés el Espíritu Santo toma el control en la iglesia:

1 Co. 12.4-7

*(Reina-Valera 1995): Ahora bien, hay diversidad de **<u>dones</u>**, pero el Espíritu es el mismo. Y hay diversidad de **<u>ministerios</u>**, pero el Señor es el mismo. Y hay diversidad de **<u>operaciones</u>**, pero Dios, que hace todas las cosas en todos, es el mismo. Pero a cada uno le es dada la manifestación del Espíritu para el bien de todos.*
*(Versión Popular DHH): Hay en la iglesia diferentes **<u>dones</u>**, pero el que los concede es un mismo Espíritu. Hay diferentes **<u>maneras de servir</u>**, pero todas por encargo de un mismo Señor. Y hay diferentes **<u>manifestaciones de poder</u>**, pero es un mismo Dios, que, con su poder, lo hace todo en todos. Dios da a cada uno alguna prueba de la presencia del Espíritu, para provecho de todos.*
<u>1 Co. 12.27-31</u>: Vosotros, pues, sois el cuerpo de Cristo y miembros cada uno en particular. Y a unos puso Dios en la iglesia, primeramente apóstoles, luego profetas, lo tercero maestros, luego los que hacen milagros, después los que sanan, los que ayudan, los que administran, los que tienen don de lenguas.

Veamos algunos ejemplos de cómo el Espíritu Santo ejercía el control y el gobierno en la iglesia del Nuevo Testamento, mediante los dones, los ministerios y las operaciones.
En Corinto, <u>1 Co. 14.26-33</u>: Entonces, hermanos, ¿qué podemos decir? Cuando os reunís, cada uno de vosotros tiene salmo, tiene doctrina, tiene lengua, tiene revelación, tiene interpretación. Hágase todo para edificación. Si alguien habla en lengua extraña, que sean dos o a lo más tres, y por turno; y que uno interprete. Y si no hay intérprete, calle en la iglesia, y hable para sí mismo y para Dios. Asimismo, los profetas hablen dos o tres, y los demás juzguen lo que ellos dicen. Y si algo le es revelado a otro que está sentado, calle el primero. Podéis profetizar todos, uno por uno, para que todos aprendan y todos sean exhortados. Los espíritus de los profetas están sujetos a los profetas, pues Dios no es Dios de confusión, sino de paz.

En Antioquía de Siria, <u>Hechos 13.1,2</u>: Había entonces en la iglesia que estaba en Antioquía, profetas y maestros: Bernabé, Simón el que se llamaba Níger, Lucio de Cirene, Manaén el que se había criado junto con Herodes el tetrarca, y Saulo. Ministrando estos al Señor y ayunando, dijo el Espíritu Santo: «Apartadme a Bernabé y a Saulo para la obra a que los he llamado.

En Roma, <u>Romanos 12.4-8</u>: Tenemos, pues, diferentes dones, según la gracia que nos es dada: el que tiene el don de profecía, úselo conforme a la medida de la fe; el de servicio, en servir; el que enseña, en la enseñanza; el que exhorta, en la exhortación; el que reparte, con generosidad; el que preside, con solicitud; el que hace misericordia, con alegría.

Durante el viaje del Pablo a Jerusalén, <u>Hechos 20.22,23</u>: Ahora, ligado yo en espíritu, voy a Jerusalén sin saber lo que allá me ha de acontecer; salvo que el Espíritu Santo por todas las ciudades me da testimonio de que me esperan prisiones y tribulaciones. <u>Hechos 21.3,4</u>: Al avistar Chipre, dejándola a mano izquierda, navegamos a Siria y llegamos a Tiro, porque el barco había de descargar allí. Hallamos a los discípulos y nos quedamos allí siete días; y ellos, por el Espíritu, decían a Pablo que no subiera a Jerusalén. <u>Hechos 21.10,11</u>: Mientras nosotros permanecíamos allí algunos días, descendió de Judea un profeta llamado Agabo, quien, viniendo a vernos, tomó el cinto de Pablo, se ató

los pies y las manos y dijo: Esto dice el Espíritu Santo: "Así atarán los judíos en Jerusalén al hombre de quien es este cinto, y lo entregarán en manos de los gentiles."

En la obra misionera de Felipe, Hch. 8.26-29: Un ángel del Señor habló a Felipe, diciendo: «Levántate y ve hacia el sur por el camino que desciende de Jerusalén a Gaza, el cual es desierto.» Entonces él se levantó y fue. Y sucedió que un etíope, eunuco, funcionario de Candace, reina de los etíopes, el cual estaba sobre todos sus tesoros y había venido a Jerusalén para adorar, volvía sentado en su carro, leyendo al profeta Isaías. El Espíritu dijo a Felipe: «Acércate y júntate a ese carro.». Hch. 8.38-40: Mandó parar el carro; y descendieron ambos al agua, Felipe y el eunuco, y lo bautizó. Cuando subieron del agua, el Espíritu del Señor arrebató a Felipe y el eunuco no lo vio más; y siguió gozoso su camino. Pero Felipe se encontró en Azoto; y, al pasar, anunciaba el evangelio en todas las ciudades hasta llegar a Cesarea.

En la conversión de Cornelio y los suyos, Hch. 10.1-6: Había en Cesarea un hombre llamado Cornelio, centurión de la compañía llamada «la Italiana», piadoso y temeroso de Dios con toda su casa, y que hacía muchas limosnas al pueblo y oraba siempre a Dios. Éste vio claramente en una visión, como a la hora novena del día, que un ángel de Dios entraba donde él estaba y le decía: ¡Cornelio! Hch. 10.19,20: Y mientras Pedro pensaba en la visión, le dijo el Espíritu: «Tres hombres te buscan. Levántate, pues, desciende y no dudes de ir con ellos, porque yo los he enviado».

En la obra misionera de Pablo, Hch. 16.6-10: Atravesando Frigia y la provincia de Galacia, les fue prohibido por el Espíritu Santo hablar la palabra en Asia; y cuando llegaron a Misia, intentaron ir a Bitinia, pero el Espíritu no se lo permitió. Entonces, pasando junto a Misia, descendieron a Troas. Una noche, Pablo tuvo una visión. Un varón macedonio estaba en pie, rogándole y diciendo: «Pasa a Macedonia y ayúdanos.» Cuando vio la visión, en seguida procuramos partir para Macedonia, dando por cierto que Dios nos llamaba para que les anunciáramos el evangelio.

En el concilio de Jerusalén, Hch. 15.27-29: Así que enviamos a Judas y a Silas, los cuales también de palabra os harán saber lo mismo, pues ha parecido bien al Espíritu Santo y a nosotros no imponeros ninguna carga más que estas cosas necesarias: que os abstengáis de lo sacrificado a ídolos, de sangre, de ahogado y de fornicación; si os guardáis de estas cosas, bien haréis. Pasadlo bien.

A partir del siglo II

¿Qué ocurrió a partir del siglo II con el gobierno de la iglesia? Las cosas cambiaron drásticamente: Del control del Espíritu Santo, pasaron al control humano.

Después que los apóstoles hubieron muerto y que sobrevino la generación de obispos sucesores de ellos, los cuales habían sido designados para llevar a cabo una obra necesaria, y no meramente para tener una posición oficial, comenzaron a arrogarse para sí mismos derechos exclusivos, como fue, entre otros, el de enseñar la Palabra de Dios y presidir la Santa Cena.

Así, en la segunda mitad del siglo II (150-200), ya existía en Asia Menor toda una jerarquía eclesiástica en cada iglesia local, con los tres cargos permanentes de: obispo, presbítero y diácono. En este siglo se estableció lo que en la historia de la iglesia se conoce como el "episcopado monárquico". Fue el gobierno absoluto de un solo obispo en la ciudad donde ejercía su ministerio. Hubo cientos, quizás miles, de obispos monárquicos en ese tiempo. Al transcurrir los años, estos hombres fueron asumiendo más y más control y liderazgo sobre la iglesia y sus actividades, y los miembros ordinarios fueron reducidos a la mera posición de someterse a este control. Lo que llegó a ser la base de la autoridad no fue la capacitación dada por el Espíritu Santo a los creyentes (como había ocurrido en la iglesia del primer siglo), sino la posición jerárquica de un cargo eclesiástico.

Quizás podamos encontrar abundante documentación sobre este tan drástico y lamentable cambio en la literatura que hasta nosotros ha llegado de aquella época. Sin embargo, vamos a referirnos a unos pocos datos nada más. Uno de los más importantes son las cartas del obispo Ignacio de Antioquía.

Cartas de Ignacio de Antioquía

Ignacio vivió aproximadamente entre los años 50 al 117 y fue el obispo de la iglesia de Antioquía. Como podemos ver, nació y vivió sus primeros años en la época apostólica. Algunos creen que fue discípulo del apóstol Juan.

La ciudad de Antioquía, donde Ignacio fue obispo, pertenecía a la provincia romana de Siria y fue una ciudad muy importante para el cristianismo de los primeros siglos. Desde esta ciudad fue que Pablo emprendió todos sus viajes misioneros y también llegó a ser el centro del cristianismo gentil en el primer siglo. Aquí se llamó por primera vez "cristianos" a los seguidores de Cristo (Hch. 11.26). Ignacio ocupó por lo tanto un puesto muy importante.

Desde su posición Ignacio escribió cartas a las iglesias de Éfeso, Magnesia, Trales, Roma, Filadelfia, Esmirna y otras. Murió martirizado en Roma. Algunas de sus cartas las escribió en su viaje preso de Antioquía a esta ciudad imperial. Veamos algunos fragmentos de estas cartas, donde Ignacio asume que el obispo (él es uno de ellos) está en el lugar de Cristo. Veamos:

Fragmentos escogidos de las cartas de Ignacio

Sean solícitos en hacer todas las cosas en la armonía de Dios, con el obispo presidiendo en el lugar de Dios y el presbiterio en lugar del concilio de los apóstoles.

Poned todo empeño en usar de una sola eucaristía, pues una es la carne de nuestro Señor Jesucristo, y uno solo el cáliz que nos une con su sangre, y uno el altar, como uno es el obispo juntamente con el colegio de los ancianos y los diáconos, consiervos míos. De esta suerte, obrando así obrareis según Dios.

Seguid todos al obispo como Jesucristo al Padre, y al colegio de ancianos como a los apóstoles. En cuanto a los diáconos, reverenciadlos como al mandamiento de Dios.

Que nadie sin el obispo haga nada de lo que atañe a la iglesia. Sólo aquella eucaristía ha de ser tenida por válida que se hace por el obispo o por quien tiene autorización de él.

Dondequiera que aparece el obispo, allí acuda el pueblo, así como dondequiera que esté Cristo, allí está la iglesia universal.

El que honra al obispo, es honrado de Dios. El que hace algo a ocultas del obispo, rinde culto al diablo. Que todo, pues, redunde en gracia para vosotros…

Pongamos, pues, empeño en no enfrentarnos con el obispo, de suerte que así estemos sometidos a Dios. Cuanto uno vea más callado a su obispo, más ha de respetarle.

Porque todo el que envía el padre de familia para gobernar su casa hemos de recibirle como al mismo que lo envía. Es, pues, evidente, que hemos de mirar al obispo como al mismo Señor.

Os exhorto a que pongáis empeño en hacerlo todo en la concordia de Dios, bajo la presidencia del obispo, que tiene el lugar de Dios, y de los presbíteros que tienen el lugar del colegio de los apóstoles, y de los diáconos, para mi dulcísimos, que tienen confiado el servicio de Jesucristo…

Así como el Señor no hizo nada sin el Padre, siendo una cosa con Él —nada ni por sí mismo ni por los apóstoles— así tampoco vosotros hagáis nada sin el obispo y los presbíteros.

Atended al obispo, a fin de que Dios os atienda a vosotros.

Esta supremacía de obispos, presbíteros y diáconos, Ignacio la recomendaba preocupado por mantener la unidad de la iglesia en las personas de los dirigentes, particularmente del obispo.

Claramente se puede ver que Ignacio estaba más preocupado por buscar la fórmula humana para mantener a la iglesia unida, que por hacer caso a la enseñanza de Cristo. Si hubiera tenido más fe en Dios, habría dejado el problema de la unidad al Espíritu Santo, quien venía ocupándose de eso desde antes que él fuera cristiano. Así lo exigían sus propios adversarios en Antioquía, los llamados “carismáticos”.

Tal autoridad dada a los obispos, presbíteros y diáconos, y la demanda de sujeción a ellos por parte de los fieles, calaron rápidamente en el EGO de estos dirigentes, y los llevó a convertirse en jerarcas eclesiásticos. Los obispos se convirtieron en monarcas absolutos allí donde gobernaban. Los presbíteros y los diáconos fueron sus acólitos. El sentido de **SIERVO** que tenían los líderes del Nuevo Testamento, se trastocó por el sentido de **JEFE**. Un poco más de tres siglos después, arrastrados por

esta marea de jefatura, que apartaba a los líderes de la iglesia del servicio y los convertía en amos y señores, fue que surgió el Papa de Roma.

Ignacio de Antioquía nunca comprendió y mucho menos se enteró del irreparable daño que había hecho a la iglesia de Cristo.

Las tribulaciones de Orígenes

El encumbramiento de numerosas jerarquías eclesiásticas independientes, sin una dirección central única, naturalmente debían generar conflictos teológicos y jerárquicos.

Una evidencia que podemos encontrar de esto se halla en un retazo de la historia de Orígenes. Este fue un eminente teólogo de la iglesia quien vivió entre los años 185 al 254. O sea, más de un siglo después de Ignacio de Antioquía. Las disputas entre los obispos de la época, por querer ejercer la autoridad sobre este teólogo, además de que le amargaron su existencia, también nos señalan el grado de autoritarismo al que habían llegado estos jerarcas religiosos, y las divisiones y conflictos en que hundían a la iglesia.

Dejemos que sea el autor del libro titulado "Historia del Pensamiento Cristiano", Justo L. González, quien nos cuente en sus anotaciones históricas sobre Orígenes y sus tribulaciones por causa de la autoridad de los obispos de su época:

Historia del Pensamiento Cristiano, Justo L. González

Puesto que su labor ministerial no requería la ordenación, Orígenes continuó siendo laico durante buena parte de su vida. Cuando por fin fue ordenado, el rito tuvo lugar en circunstancias tales que habían de traerle nuevas dificultades. En un viaje a Palestina, alrededor del año 216, un grupo de obispos de esa región le pidió que expusiese la Palabra en sus iglesias. Orígenes accedió, creyendo que su deber era aceptar esta ocasión de explicar el mensaje de las Escrituras. Cuando su obispo, Demetrio de Alejandría, supo lo ocurrido, ordenó a Orígenes que regresase inmediatamente a Alejandría, pues un laico como él no podía predicar ante obispos. A esto Orígenes accedió, y el episodio quedó olvidado hasta que años después, camino de Antioquía, Orígenes regresó a Palestina. De nuevo los obispos de la región quisieron que les predicase, y esta vez, —a fin de evitar la irregularidad que Demetrio había planteado— ordenaron a Orígenes presbítero. Aunque el propósito sincero de esta medida parece haber sido satisfacer los escrúpulos de Demetrio, no cabe duda de que era una medida imprudente. Tan pronto como Demetrio supo que Orígenes había sido ordenado por los obispos de Palestina, vio en ello un intento de evadir su autoridad. Llevado quizás también por la envidia —como sugiere Eusebio—[1] Demetrio declaró que Orígenes no podía ser ordenado por razón de haberse emasculado. Tras una larga controversia durante la cual Orígenes fue excomulgado y luego privado de sus órdenes por dos sínodos convocados por Demetrio, Orígenes decidió permanecer en Cesarea de Palestina. Cuando, tras la muerte de Demetrio, su sucesor Heraclas, que había sido discípulo de Orígenes, mantuvo la posición de Demetrio, el gran

[1] Historiador cristiano 275-339.

maestro alejandrino abandonó todo intento de regresar a su ciudad natal y se estableció en Cesarea, donde transcurrió el resto de su vida.

Este simple episodio nos da la idea de hasta qué punto los obispos se disputaban el poder y la autoridad en la iglesia de los siglos segundo y tercero, y cuan pocas opciones le quedaban a los laicos.

Disputas por la hegemonía

Cuatro iglesias se disputaban el poder absoluto sobre la religión cristiana en estos primeros siglos: Roma, Constantinopla, Antioquía y Alejandría.

Veamos que nos dice sobre esto Justo L. González en su obra "Historia del Pensamiento Cristiano".

Historia del Pensamiento Cristiano, Justo L. González

...el siglo quinto marca una etapa más en el proceso mediante el cual la iglesia de los llamados a ser «mansos y humildes» se vio envuelta cada vez más en intrigas y luchas por el poder que nada tenían que envidiar a las de la corte bizantina. Roma, Alejandría, Antioquía y Constantinopla, todas luchaban por lograr la hegemonía en la estructura eclesiástica; y todas permitieron que sus intereses políticos se hicieran sentir en sus decisiones teológicas.

Conflictos y divisiones, no la unidad

Todo esto: las cartas de Ignacio preocupado por la unidad de la iglesia, los problemas de Orígenes y las disputas que había entre estas importantes sedes eclesiásticas, nos permiten comprender que a Dan ben Avraham no le acompaña la verdad histórica, cuando pretende hacernos creer en una "iglesia imperial" monolíticamente unida, con todo bajo control.

Falsamente algunos judíos mesiánicos dicen que Constantino el Grande hizo a la religión cristiana la religión oficial del Imperio Romano en el año 325 durante el Concilio de Nicea y que dio a los cristianos autoridad absoluta para hacer lo que quisieran. Eso no es cierto. Constantino lo que hizo fue terminar con las persecuciones de sus antecesores contra los cristianos y concederles libertad de culto, como ya tenían las religiones paganas y la judía.

Lo que sí es cierto es que el cristianismo, gracias al favor imperial, fue ganando en poder político y económico en los años de Constantino y en los subsiguientes. Menos en la etapa de Juliano el Apóstata (361-363). Durante el gobierno de este emperador perdieron todo el favor imperial. Hasta que al fin (56 años después del Concilio de Nicea), quien hizo al cristianismo la religión oficial del Imperio Romano fue otro emperador: Teodosio el Grande en el año 381.

Pero ni siquiera en esta fecha se puede hablar de una iglesia con poder absoluto. Solamente de que la "religión cristiana", no la "iglesia cristiana", fue declarada la religión oficial del Imperio Romano.

Este señor, el autor del Código Real, nos quiere vender la idea de que en esa etapa de la historia cristiana (la de Constantino el Grande y el Concilio de Nicea) ya existía una iglesia fuerte e impenetrable, con un poder centralizado y absoluto donde todo estaba bajo control: ¡HASTA LAS PALABRAS O LAS FRASES QUE DEBÍAN PONERSE EN LOS MANUSCRITOS! Eso es irrisorio.

La realidad es que en esa época, y hasta siglos después, la iglesia cristiana era una iglesia muy dividida y convulsionada por graves conflictos teológicos, doctrinales y de autoridad.

En primer lugar no existía una dirección central única. Es la época del "episcopado monárquico"; un sistema de gobierno episcopal y local, donde cada obispo dirigía a su arbitrio a la iglesia de su localidad, con la asistencia de los presbíteros y los diáconos. Y es cuestión de historia también que entre esos obispos, presbíteros y diáconos, hubo profundas diferencias y discusiones que sacudieron y dividieron a la iglesia durante siglos.

Así tenemos, para sólo citar muy brevemente algunos de los conflictos más destacados: el monarquismo (siglo III): negó la divinidad de Cristo. El arrianismo (siglo IV): igual que el anterior, negó la divinidad de Cristo. El macedonismo (siglo IV): Negó la divinidad del Espíritu Santo. El apolinarismo (fines del siglo IV): Teoría cristológica según la cual Cristo tenía un cuerpo humano y un alma sensitiva humana, pero no una mente racional humana. Nestorianismo (siglo V): Enseñaba la existencia de dos personas separadas en el Cristo encarnado: una divina (el Hijo de Dios); otra humana (el hijo de María), unidas con una voluntad común. El hijo de María, según esta teoría, es distinto del Hijo de Dios. El hombre Jesús no es Dios, sino sólo portador de Dios. Monofisismo (siglo V): Sostenía que en Jesús sólo está presente la naturaleza divina, pero no la humana. La naturaleza humana fue absorbida por la divina. Monotelismo (siglo VII): Admitía en Cristo dos naturalezas juntas, la humana y la divina; pero una sola voluntad.

Todos los jerarcas cristianos que estaban de un bando o del otro en estas larguísimas discusiones, usaban los textos griegos para fundamentar sus personales interpretaciones. Si ellos los hubieran corrompido para defender cada uno sus puntos de vista, los manuscritos griegos que tenemos actualmente de esos siglos estarían llenos de ideas muy diversas y antagónicas en cuanto a la cristología y otros temas. Sin embargo, los textos griegos (como ya dijimos) con todo y la diversidad, son uniformes en sus declaraciones sobre los temas fundamentales de la fe cristiana. Señal evidente de que estos jerarcas eclesiásticos los usaron; pero no los transformaron a su capricho.

El arrianismo

Es preciso detenernos un poquito más en uno de estos conflictos teológicos del cristianismo, porque tiene bastante que ver con uno de los temas clave del judaísmo mesiánico actual. Nos referimos al arrianismo.

Esta fue una doctrina que se divulgó mucho en el siglo IV gracias a un presbítero de la iglesia de Alejandría (Egipto) de nombre Arrio. Por eso se le llama "arrianismo". Esencialmente esta doctrina negaba la divinidad de Cristo.

Wikipedia

El arrianismo es una creencia no trinitaria. Afirma que Jesucristo fue creado por Dios Padre y está subordinado a él. Las enseñanzas arrianas fueron atribuidas a Arrio (c. 250-335 d. C.), un presbítero en Alejandría, Egipto. Las enseñanzas están opuestas a las principales enseñanzas católico-romanas sobre la naturaleza de la Santa Trinidad y de la naturaleza de Cristo. La cristología arriana dice que el Hijo de Dios no existió siempre, sino que fue creado por Dios Padre. Esta creencia se basa en la interpretación del versículo 14:28 del Evangelio de Juan donde Jesús dice: "Oyeron que les dije que me voy y volveré a visitarlos. Si me amaran, se alegrarían de que vaya al Padre, porque el Padre es más que yo".

Los judíos mesiánicos quieren hacer creer a los cristianos que la doctrina trinitaria fue impuesta contra Arrio y sus seguidores por el Concilio de Nicea y por Constantino el Grande en el año 325, y que a partir de ahí se prohibió el arrianismo y se corrompieron los manuscritos griegos para hacer valer la Trinidad en toda la iglesia. Nada hay más lejos de la verdad histórica que tales enseñanzas mesiánicas.

Antecedentes del arrianismo: Filón de Alejandría[1]

Wikipedia

Para Filón, hay un único Dios, incorpóreo e increado, inaprensible[2] para la inteligencia humana. Entre el Dios Uno y los hombres se encuentra el Logos (en letras griegas λόγος), [...] expresión de la actividad intelectiva del Dios Uno, al que se debe la creación del mundo. Es el intermediario entre Dios y los hombres. Es el más antiguo de los seres; es el hijo primogénito de Dios; es la imagen de éste. El Logos, sin embargo, es inferior a Dios, se halla en la frontera que separa la creación de lo creado. No es ingénito[3] como Dios, ni engendrado como los hombres, sino intermedio entre los dos extremos.

Por debajo del Logos se encuentran las Potencias (atributos divinos), por medio de las cuales el Dios Uno actúa sobre el mundo.

Su manera de pensar sobre Dios, Filón la divulgó en Alejandría y cuando el cristianismo llegó a esta ciudad egipcia posteriormente, se encontró esta base filosófica entre los hombres pensadores de allí.

[1] Filón de Alejandría fue un filósofo judío helenista, quien vivió en Egipto entre los años 20 a. C. al 50 d.C.
[2] Inaccesible
[3] Innato, natural

Según algunos autores, la filosofía de Filón de Alejandría no tuvo gran aceptación entre los griegos y menos entre los judíos, sin embargo, sí fue recibido con aplausos entre los cristianos, los cuales consideraron a Filón uno de los suyos.

Los jerarcas cristianos de Alejandría

Como en tantas otras ciudades donde el cristianismo se arraigó, también en Alejandría se establecieron las jerarquías eclesiásticas del momento: obispo, presbítero y diácono.

A principios del siglo IV estas jerarquías estaban representadas de la siguiente manera en Alejandría:

Obispo: Alejandro.
Presbítero: Arrio.
Diácono: Atanasio.

El pensamiento de Arrio sobre Dios

Arrio defendió la supremacía de Dios Padre, y mantuvo que el Hijo de Dios fue una creación, hecha de la nada; y que esa fue la Producción Primera de Dios, antes de todas las cosas. Él insistió en que solo Dios Padre carece de principio, y que solo el Padre es infinito y eterno. Arrio mantuvo que el Hijo tiene un principio. Él defendió que todo lo demás fue creado a través del Hijo. De modo que, decía Arrio, solo el Hijo es una creación directa y comenzada por Dios; y que además, hubo un tiempo en el que Él no existía.

El pensamiento de Atanasio sobre Dios

El Hijo no fue engendrado como se engendra un hombre de otro hombre, de forma que la existencia del Padre es anterior a la del Hijo. El Hijo es vástago de Dios, y siendo Hijo del Dios que existe eternamente, Él mismo es eterno. Es propio del hombre, a causa de la imperfección de su naturaleza, engendrar en el tiempo: pero Dios engendra eternamente, porque su naturaleza es perfecta desde siempre. Dios existe desde la eternidad: y si el Padre existe desde la eternidad, también existe desde la eternidad lo que es su resplandor, es decir, su Logos. Además, Dios, «el que es», contiene en sí mismo a su Logos: el Logos no es algo que antes no existía y luego vino a la existencia, ni hubo un tiempo en que el Padre estuviera sin Logos. La audacia dirigida contra el Hijo llega a tocar con su blasfemia al mismo Padre, ya que lo concibe sin Sabiduría, sin Logos, sin Hijo.

Estas fueron las diferentes y opuestas formas de pensar sobre Cristo que se enfrentaron en Alejandría.

El obispo Alejandro convoca a un concilio

En el año 320 Alejandro, el obispo de Alejandría, convoca un concilio que reúne a más de cien obispos de Egipto y Libia. En este concilio Arrio y sus partidarios son excomulgados. Arrio huye a Palestina. Dirige una declaración de principios al obispo de Nicomedia (Eusebio), quien se convierte en su defensor de por vida.

No obstante, el arrianismo continuó expandiéndose, principalmente entre la clase pobre: campesinos, artesanos y soldados. Llegó a desarrollar un conflicto de tan grandes proporciones, que el emperador Constantino el Grande se vio forzado a intervenir para encontrar un arreglo a la crisis, pues avizoraba el peligro de una desintegración de su imperio, debido a cuestiones teológicas.

El Concilio de Nicea

En el año 325 se celebra el Concilio de Nicea. Asisten más de 300 obispos. El concilio es presidido por Osio de Córdoba, un obispo español. Atanasio, a pesar de que sólo es diácono en Alejandría, acompaña a su obispo Alejandro al concilio, y fue el paladín de la causa anti-arriana. Al concilio asisten 22 obispos arrianos.

El 20 de mayo del 325, el partido anti-arriano bajo la guía de Atanasio logró una definición ortodoxa de la fe y el uso del término "consustancial" (de la misma naturaleza) para describir la naturaleza de Cristo.

Credo Niceno

Creemos en un solo Dios, Padre todopoderoso, creador de todas las cosas visibles e invisibles; y en un solo Señor Jesucristo, el Hijo de Dios; unigénito nacido del Padre, es decir, de la sustancia del Padre; Dios de Dios, luz de luz, Dios verdadero de Dios verdadero; engendrado, no creado; de la misma naturaleza que el Padre; por quien todo fue hecho: tanto lo que hay en el cielo como en la tierra; que por nosotros, los hombres, y por nuestra salvación bajó y se encarnó, se hizo hombre, padeció y resucitó al tercer día, (y) subió a los cielos, vendrá a juzgar a vivos y muertos; y en el Espíritu Santo.

Y a los que dicen: hubo un tiempo en que no existió y: antes de ser engendrado no existió y: fue hecho de la nada o de otra hipóstasis o naturaleza, pretendiendo que el Hijo de Dios es creado y sujeto de cambio y alteración, a éstos los anatematiza la iglesia católica.[1]

Fueron condenados los escritos de Arrio y tanto él como sus seguidores desterrados, entre ellos Eusebio de Nicomedia.

[1] Aquí "iglesia católica" significa "iglesia universal". En este tiempo todavía no existía la Iglesia Católica como institución religiosa de Roma.

¿Murió con eso el arrianismo? De ninguna manera. Algunos judíos mesiánicos quieren hacernos creer que la doctrina trinitaria fue impuesta por el Concilio de Nicea y por Constantino el Grande en el año 325, y que a partir de ahí el arrianismo dejó de existir en todo el imperio. Realmente la historia es muy diferente. Empezando porque en el Concilio de Nicea no se trató el asunto trinitario, sino sólo la naturaleza de Cristo.

Después del Concilio de Nicea

Diez años después (año 335) se reúne en Tiro un concilio de obispos. En ese concilio Atanasio, quien ahora es obispo de Alejandría, es acusado por los arrianos. Recordemos que Atanasio es el paladín de la causa anti-arriana. Logra escapar, se presenta ante Constantino y le pide que sus acusadores formulen en presencia del emperador lo que tienen que decir contra él. Constantino accede y en el año 336 lo destierra a Trévires en el norte de Europa.

El Sínodo de Jerusalén en el año 336 devolvió la comunión a Arrio. Constantino autoriza su retorno del destierro y le ordena al obispo de Constantinopla que lo reciba en su sede. Arrio no llegó allí, pues murió en el camino, algunos suponen que envenenado por sus enemigos entre los trinitarios.

En el año 337 Constantino es bautizado por el obispo arriano Eusebio de Nicomedia. Recordemos fue el protector de Arrio y desterrado junto con él doce años antes, después del Concilio de Nicea (325).

La historia que nos cuentan los judíos mesiánicos es demasiado simplista, para hacer valer su teoría de la imposición trinitaria. Las cosas ocurrieron de forma muy compleja y diferente.

Constancio II

En ese mismo año 337 muere Constantino el Grande y Atanasio regresa del destierro para ocupar otra vez su sede episcopal en Alejandría.

A la muerte de Constantino, tres de sus hijos asumieron el gobierno del imperio, hasta que algún tiempo después uno de ellos quedó como emperador único. Se llamó Constancio II. De una manera u otra estuvo en el gobierno del imperio desde el año 337 hasta el 361; o sea durante 24 años.

Ahora bien, Constancio II fue arriano, favoreció al arrianismo durante todo su gobierno y se opuso a la doctrina trinitaria y a los trinitarios. Prueba de ello son algunos hechos ocurridos durante su imperio. Veamos:

En el año 339 Constancio II destierra nuevamente a Tréveris a Atanasio, pues continuaba como obispo de Alejandría y como anti-arriano beligerante.

En el año 341 se celebra el Concilio de Antioquía. En esta ocasión es repudiado el Concilio de Nicea y condenado el Credo Niceno.

En el año 353 se celebra el Sínodo de Arlés.

Wikipedia

Este concilio fue convocado para apoyar el arrianismo. Asistieron, entre otros, dos legados del obispo de Roma, a los que se invitó a rechazar la comunión de manos de Atanasio y que decidieron no condenar a Arrio, lo que no gustó a Liberio, el obispo romano.

En el año 355 son desterrados dos prominentes nicenos: Liberio, obispo de Roma y Osio, obispo de Córdova (España). Recordemos que Osio fue el obispo que presidió en Concilio de Nicea en al año 325. Treinta años después es desterrado por Constancio II.

Sobre Liberio, obispo de Roma

Wikipedia

Durante su mandato estaba en todo su apogeo la persecución del emperador Constancio II. El emperador quería imponer el arrianismo en occidente y como Liberio se oponía, manteniéndose firme y decidido, en 355 lo desterró a Berea de Tracia, donde Liberio sufrió durante dos años toda clase de vejaciones.

Muchos obispos se pusieron del lado del emperador en contra de Liberio. Entonces los arrianos, dueños de la situación y en total control de Roma, nombraron al diácono Félix como nuevo obispo en lugar de Liberio. Pero el pueblo rechazó a éste y exigió al emperador el regreso y la reinstauración de Liberio como legítimo obispo de Roma.

Constancio II se dio cuenta que Félix no sería aceptado y permitió a Liberio regresar a Roma en 357. Fue recibido con gran regocijo popular. Aparentemente, Constancio pretendía que Liberio y Félix gobernaran la Iglesia en conjunto, pero esta fórmula de un doble episcopado no fue aceptada ni por el pueblo ni por el clero romano. Félix se retiró a su casa en Porto, donde vivió hasta su muerte.

Debido a la posición tomada por la mayoría de los obispos en su contra y por el trato que recibió durante su exilio, Liberio se mostró, después de su regreso a Roma, débil e inseguro, presentando posiciones un tanto ambiguas con respecto al arrianismo.

En el año 359 se convocaron simultáneamente dos concilios de obispos, de oriente y occidente, celebrados en Seleúcia y Rímini respectivamente. Bajo presión imperial, ambos concilios adoptaron sendas profesiones de fe semi-arrianas. Liberio no estuvo representado en ninguno de estos concilios. Cuando Constancio II murió en 361, Liberio anuló los decretos tomados en el concilio de Rímini.

Sobre Osio, obispo de Córdova

Wikipedia

En el año 355 el emperador pro-arriano Constancio II decide terminar con la gran influencia de Osio y obligarle a que condene a Atanasio. Ante las insidias imperiales, el obispo cordobés le responde en una epístola (año 356):
Yo fui confesor de la fe cuando la persecución de tu abuelo Maximiano. Si tú la reiteras, estoy dispuesto a padecerlo todo antes que a derramar sangre inocente ni ser traidor a la verdad. Haces mal en escribir tales cosas y en amenazarme (...) Dios te confió el Imperio, a nosotros las cosas de la Iglesia (...) Ni a nosotros es lícito tener potestad en la tierra, ni tú, Emperador, la tienes en lo sagrado...

Constancio obliga a comparecer a Osio, ya centenario, ante un concilio arriano, donde se le presionó, azotó y atormentó, negándose rotundamente a firmar la condenación de Atanasio. Osio fue desterrado a Sirmio, en Panonia, y murió, con 101 años, lejos de su tierra y de su diócesis en el año 357.

Los concilios de Antioquía de los años 358, 361 y 362 afirmaron el predominio de los arrianos.

En el año 360 en Constantinopla todos los credos anteriores fueron desautorizados y el término "substancia" fue declarado ilegal (porque en el Credo Niceno se usaba para decir que Cristo era de la misma "substancia" del Padre); simplemente se declaró que el Hijo era "como el Padre que lo engendró".

Destierros de Atanasio

1) 335-337, a Tréveris, bajo Constantino el Grande.
2) 339-345, a Tréveris, bajo Constancio II.
3) 356-361, al desierto egipcio, bajo Constancio II.
4) 362-363, al desierto egipcio, bajo Juliano el Apóstata.
5) 365, al desierto egipcio bajo el emperador arriano, Valente.

Emperadores del siglo IV después de Constantino el Grande

1) Constancio II (337-361). Arriano.
2) Juliano "el Apóstata" (361–363). Pagano.
3) Joviano (363–364). Moderado.
4) Valentiniano I en occidente (364–375). Cristiano moderado.
5) Valente en oriente (364–378). Arriano.
6) Graciano en occidente (375–383). Primero moderado y después niceno.
7) Teodosio I (Oriente: 379–392) (Occidente: 392–395). Niceno.
8) Honorio en occidente (395–423). Inepto.
9) Arcadio en oriente (395-408). Inepto

Concilio Ecuménico de Constantinopla

En el año 381 se celebra el Concilio Ecuménico de Constantinopla, convocado por el emperador Teodosio el Grande. Triunfan aquí nuevamente los nicenos contra los arrianos.

Credo de Constantinopla

Creo en un solo DIOS, PADRE todopoderoso, Creador del cielo y de la tierra, de todo lo visible y lo invisible.
Creo en un solo Señor, JESUCRISTO, Hijo único de Dios, nacido del Padre antes de todos los siglos: Dios de Dios, Luz de Luz.
Dios verdadero de Dios verdadero, engendrado, no creado, de la misma naturaleza del Padre, por quien todo fue hecho; que por nosotros los hombres y por nuestra salvación, bajó del cielo; y por obra del Espíritu Santo se encarnó de María, la Virgen, y se hizo hombre. Y por nuestra causa fue crucificado en tiempos de Poncio Pilato; padeció y fue sepultado, y resucitó al tercer día, según las Escrituras, y subió al cielo, y está sentado a la derecha del Padre; y de nuevo vendrá con gloria para juzgar a vivos y muertos, y su reino no tendrá fin.
Creo en el ESPÍRITU SANTO, Señor y dador de vida, que procede del Padre y del Hijo, que con el Padre y el Hijo, recibe una misma adoración y gloria, y que habló por los profetas.
Creo en la iglesia, que es una, santa, católica y apostólica.
Confieso que hay un solo bautismo para el perdón de los pecados.
Espero la resurrección de los muertos y la vida del mundo futuro. Amén.

Resumen de los concilios mencionados del siglo IV

AÑO	LUGAR	CREDO
325	Nicea	Niceno
335	Tiro	Arriano
336	Jerusalén	Arriano
341	Antioquía	Arriano
353	Arlés	Arriano
358	Antioquía	Arriano
359	Seleúcia	Arriano
359	Rímini	Arriano
361	Antioquía	Arriano
362	Antioquía	Arriano
381	Constantinopla	Niceno

Dos evidencias saltan a la vista

Primera: Solamente a causa del conflicto arriano (sin tener en cuenta los otros problemas), la iglesia imperial del siglo IV fue una iglesia profundamente dividida y fragmentada. Los jerarcas cristianos (obispos, presbíteros y diáconos) estaban separados y desunidos por bandos y rivalidades teológicas y de jefaturas.

Segunda: El poder político del imperio estaba en la misma condición. Emperadores arrianos, paganos, nicenos o sin un credo definido se sucedieron en el trono imperial durante todo el siglo.

Conclusión

Debemos tener nuevamente en cuenta algo de lo que dice el señor Dan ben Avraham en la introducción de su libro El Código Real. Escribe así:

Para entonces, el cristianismo surgió como la religión oficial del imperio, completamente divorciado de sus raíces judías, y teniendo ahora, bajo su control, todas las sinagogas, rollos y documentos judíos que existían, incluyendo los manuscritos hebreos y griegos de lo que más tarde fue llamado Nuevo Testamento.

Con tanto poder disponible, los líderes cristianos del Santo Imperio se aseguraron que los escritos apostólicos que tenían en sus manos respondieran a sus intereses doctrinales más que a la realidad textual de donde provenían.

Ahora bien, si lo que dice el autor del Código Real fuera cierto, los jerarcas religiosos y políticos de entre los arrianos, durante las veces que en el siglo IV tuvieron predominio en el Imperio, habrían borrado o cambiado en los manuscritos griegos todas las palabras y las frases que sirven como fundamento para creer en la divinidad de Cristo, y así establecer su doctrina en los mismos manuscritos griegos de que Cristo no es Dios.

De igual manera habrían hecho los nicenos cuando fueron ellos los que tuvieron la autoridad suprema.

Eso tendría como resultado unos manuscritos del siglo IV colmados de divergencias, tanto para favorecer como para condenar la divinidad de Cristo. Sin embargo eso no aparece así en los 39 manuscritos que existen hoy de ese siglo.

¿A quién va a engañar el autor del Código Real? Nos quiere vender la idea de que en esa época de tanta convulsión y divisiones internas, "los líderes cristianos del Santo Imperio tenían tanto poder disponible que se aseguraron de que los escritos apostólicos que tenían en sus manos respondieran a sus intereses doctrinales más que a la realidad textual de donde provenían". O sea, que la jerarquía de la iglesia tenía un poder tan absoluto sobre ella, que hasta los numerosos y disgregados manuscritos griegos que existían (papiros, códices, pergaminos, etc.) estaban bajo estricto control.

Solamente a un ignorante de la historia le podrá pasar esa falsedad como una verdad.

La evidencia arqueológica

Los papiros de Oxirrinco

Wikipedia

Los llamados Papiros de Oxirrinco son un grupo numeroso de manuscritos descubiertos desde 1897 por los arqueólogos Bernard Pyne Grenfell y Arthur Surridge Hunt en un antiguo vertedero de basuras cerca de Oxirrinco, actual el-Bahnasa, en Egipto. Previamente, ya en 1882, arqueólogos británicos comenzaron las excavaciones arqueológicas en la zona de Oxirrinco y descubrieron ese gran vertedero.

Los papiros, que datan de los siglos I al VI, incluyen miles de documentos manuscritos en griego, latín y copto, cartas y trabajos literarios.

Los primeros arqueólogos de Oxirrinco

Wikipedia

Bernard Pyne Grenfell fue un científico y egiptólogo inglés, miembro del Queen's College, Oxford. (1869-1926). Junto a su amigo y colega, Arthur Surridge Hunt, participó en la excavación arqueológica de Oxirrinco y descubrió diversos manuscritos antiguos conocidos como los Papiros de Oxirrinco. Entre ellos se encuentran algunos de los más antiguos ejemplares conocidos del Nuevo Testamento y la Septuaginta. Otros importantes hallazgos incluyen obras desconocidas de conocidos autores clásicos y miles de textos documentales de tipo bíblico.

Arthur Surridge Hunt fue un papirólogo inglés. (1871-1934). A lo largo de treintas años, Hunt trabajó junto con el que sería amigo personal y compañero del Queen's College en Oxford, Bernard Grenfell en excavaciones arqueológicas en Egipto, donde recuperaron y estudiaron infinidad de papiros, incluyendo los famosos Papiros de Oxirrinco.

Su trabajo mantuvo altos estándares de calidad y fiabilidad y sus métodos de trabajo fueron un referente para otros editores.

Su trabajo conjunto tuvo que interrumpirse durante la Primera Guerra Mundial pues Hunt tuvo que servir en ella. Su gran especialidad en papirología le hizo ser admirado en todo el mundo y llegó a ser nombrado doctor honoris causa en las universidades de Königsberg, Graz y Atenas.

Papiros del Nuevo Testamento descubiertos en Oxirrinco

Los papiros de Oxirrinco que veremos aquí, fueron copiados antes de que existiera el conflicto arriano, en la época de la iglesia perseguida. Todavía faltaba casi un siglo para que surgiera la "iglesia imperial" del señor Dan ben Avraham (año 325); la cual, según él, con todo bajo su estricto control (sinagogas, manuscritos hebreos y griegos), mandó a escribir en esos textos griegos las palabras o las frases

convenientes a su teología (la del credo niceno), que como sabemos, defendió la divinidad de Cristo; corrompiendo así lo que decían los supuestos (inexistentes) manuscritos hebreos y arameos del Nuevo Testamento. Sin embargo, estos papiros contienen textos que confirman el credo niceno, ya dijimos, casi un siglo antes de que este se formulara en Nicea, en el año 325. Estos papiros de Oxirrinco, sin lugar a dudas, son testigos vivientes contra la falsa teoría del rabino mesiánico Dan ben Avraham.

Papiro P4:
Datación: 175-250 (Siglos II-III).
Contenido: Lucas 1:58-59; 1:62-2:1; 2:6-7; 3:8-4:2; 4:29-32, 34-35; **5:3-8**; 5:30-6:16
Lugar donde se encuentra actualmente: Biblioteca Nacional de Francia.
Texto clave que prueba la divinidad de Cristo, Lc. 5.8: *Y al verlo Simón Pedro, **cayó junto a las rodillas de Jesús**, diciendo: ¡Apártate de mi, pues varón pecador soy, Señor!*

Papiro P5:
Datación: 250 (Siglo III).
Contenido: Juan 1:23-31.**33-40**; 16:14-30; 20:11-17.19-20.22-25.
Lugar donde se encuentra actualmente: Biblioteca Británica.
Texto clave que prueba la divinidad de Cristo, Juan 1.34: *Y yo he visto, Y he dado testimonio de que éste es el **Hijo de Dios**.*

Papiro P9:
Datación: 250 (Siglo III).
Contenido: 1 Juan 4:11-12,**14-17**.
Lugar donde se encuentra actualmente: Biblioteca Houghton, en la Universidad de Harvard, en el Museo Semítico Inv. 3736, Cambridge (Massachusetts)
Texto clave que prueba la divinidad de Cristo, 1 Jn. 4.14,15: *Y nosotros hemos observado y testificamos que **el Padre ha enviado al Hijo** (como) Salvador del mundo. Todo el que confiese que **Jesús es el Hijo de Dios**, Dios en él permanece Y él en Dios.*

Papiro P22:
Datación: 250 (Siglo III).
Contenido: Juan 15:25-16:2,**21-32**.
Lugar donde se encuentra actualmente: Biblioteca de la Universidad de Glasgow, Escocia .
Texto clave que prueba la divinidad de Cristo, Juan 16.28-30: ***Salí del Padre** y he venido al mundo; otra vez dejo el mundo y **regreso al Padre**. Le dijeron sus discípulos: Ahora hablas claramente y ninguna alegoría dices. Ahora entendemos que sabes todas las cosas y no necesitas que nadie te pregunte; por esto creemos que **has salido de Dios**.*

Papiro P39:
Datación: 250 (Siglo III).
Contenido: Juan **8:14-22**.

Lugar donde se encuentra actualmente: Este papiro está en el 536 Broadway, 5º. Piso, Nueva York, en una sociedad de artistas..
Texto clave que prueba la divinidad de Cristo, Juan 8.18,19: *Yo soy el que doy testimonio de mí mismo. También* ***el Padre que me envió*** *da testimonio de mí. Ellos le dijeron:¿Dónde está tu padre? Respondió Jesús:Ni a mí me conocéis, ni a mi Padre; si a mí me conocierais, también a mi Padre conoceríais.*

Papiro P27:
Datación: 250 (Siglo III).
Contenido: Romanos 8:12-22,24-27; 8:33-**9:3,5-9.**
Lugar donde se encuentra actualmente: Biblioteca de la Universidad de Cambridge.
Texto clave que prueba la divinidad de Cristo, Romanos 9.5: *A ellos también pertenecen los patriarcas, de los cuales, según la carne, vino* ***Cristo, el cual es Dios sobre todas las cosas****, bendito por los siglos. Amén.*

Papiro P24:
Datación: 350 (Siglo IV).
Contenido: Apocalipsis **5: 5-8**; 6: 5-8.
Lugar donde se encuentra actualmente: Biblioteca de la Escuela Teológica Andover Newton, en Newton, Massachusetts.
Texto clave que prueba la divinidad de Cristo, Apocalipsis 5.8: *Cuando hubo tomado el libro, los cuatro seres vivientes y los veinticuatro ancianos* ***se postraron delante del Cordero****.*

Otros papiros

Papiro P8:
Datación: 350 (Siglo IV).
Contenido: Hechos 4:31-37; **5:2-9**; 6:1-6,8-15.
Lugar donde se encuentra actualmente: Museos Estatales de Berlín.
Texto clave que prueba la personalidad y la divinidad del Espíritu Santo, Hch. 5.3,4: *Pedro le dijo:Ananías, ¿por qué llenó Satanás tu corazón para que* ***mintieras al Espíritu Santo*** *y sustrajeras del producto de la venta de la heredad? Reteniéndola, ¿no te quedaba a ti?, y vendida, ¿no estaba en tu poder? ¿Por qué pusiste esto en tu corazón?* ***No has mentido a los hombres, sino a Dios****.*

Papiro P46:
Datación: 175-225 (Siglos II-III).
Este papiro fue probablemente obtenido de antiguos comerciantes ilegales. A causa de esto las circunstancias exactas de su hallazgo no están claras. Una teoría establece que los manuscritos estaban en vasos cerca de las ruinas de la antigua ciudad de Atfih, en Egipto. Otra teoría afirma que la colección fue encontrada cerca de Fayum, otra ciudad egipcia. El papiro P46 consiste de 86 hojas levemente dañadas. Se cree que originalmente tenía 104 hojas.

Contenido: Los últimos ocho capítulos de Romanos; toda la epístola a los Hebreos; prácticamente toda primera y segunda a los Corintios; todas a los Efesios, Gálatas, Filipenses, Colosenses; y dos capítulos de primera de Tesalonicenses.
Lugar donde se encuentra actualmente: Dublín, Irlanda.
Texto clave: Hebreos 1.2,3: *…en estos últimos días nos ha hablado por el Hijo, a quien constituyó heredero de todo y por quien asimismo hizo el universo. Él, que es el resplandor de su gloria,* ***la imagen misma de su sustancia*** *y quien sustenta todas las cosas con la palabra de su poder, habiendo efectuado la purificación de nuestros pecados por medio de sí mismo, se sentó a la diestra de la Majestad en las alturas,…*

En este texto la palabra **"imagen"** se traduce de la voz griega χαρακτὴρ (Caractér).

Diccionario Expositivo (VINE)

Caraktér (χαρακτήρ) denota, en primer lugar, una herramienta para grabar; luego, una estampa o impresión, como sobre una moneda o un sello, en cuyo caso el sello o cuño que hace una impresión lleva la imagen que produce, y, viceversa, todas las características de la imagen se corresponden respectivamente con las del instrumento que las ha producido.

En el NT se usa metafóricamente en Heb 1.3, del Hijo de Dios como «la imagen misma de su sustancia». Esta frase expresa el hecho de que el Hijo «es a la vez personalmente distinto de, y con todo literalmente igual a aquel de cuya esencia Él es la impronta adecuada»

Otros textos clave del papiro P46

Hebreos 1.6: *Y otra vez, cuando introduce al Primogénito en el mundo, dice: «****Adórenlo todos los ángeles de Dios****.»*

Colosenses 2.8,9: Mirad que nadie os engañe por medio de filosofías y huecas sutilezas basadas en las tradiciones de los hombres, conforme a los elementos del mundo, y no según Cristo. Porque ***en él habita corporalmente toda la plenitud de la divinidad****,…*

Filipenses 2.5-7: *Haya, pues, en vosotros este sentir que hubo también en Cristo Jesús: Él,* ***siendo en forma de Dios****, no estimó el ser* ***igual a Dios*** *como cosa a que aferrarse, sino que se despojó a sí mismo, tomó la forma de siervo y se hizo semejante a los hombres.*

En este texto de Filipenses la palabra **"forma"** (de Dios) se traduce del vocablo griego μορφῇ (morfé).

Diccionario Expositivo (VINE)

Morfé (μορφῇ) denota la forma o rasgo distintivo especial o característico de una persona o cosa. Se usa con un significado particular en el NT, solo de Cristo, en Fil 2.6,7, en las frases «siendo en forma de Dios» y «tomando

forma de siervo». Morfé es así propiamente la naturaleza o esencia, no en abstracto, sino tal como subsiste realmente en el individuo, y retenida en tanto que el individuo mismo existe ... »Así, en el pasaje ante nosotros μορφῇ θεοῦ (forma de Dios) es la naturaleza divina real e inseparablemente subsistente en la persona de Cristo.

El verdadero significado de morfé en la expresión «forma de Dios» queda confirmada por su repetición en la frase correspondiente, «forma de siervo». Se admite universalmente que las dos frases son directamente contrarias, y que por ello «forma» tiene que tener el mismo sentido en ambas.

Filipenses 2.9-11: *Por eso Dios también lo exaltó sobre todas las cosas y le dio un nombre que es sobre todo nombre, para que en el nombre de Jesús* ***se doble toda rodilla*** *de los que están en los cielos, en la tierra y debajo de la tierra; y toda lengua confiese que* ***Jesucristo es el Señor****, para gloria de Dios Padre.*

Dos códices

Códice Sinaítico

Fue copiado entre los años 330 al 350 (siglo IV). Contiene casi todo el Nuevo Testamento. Consiste de un total de 346 hojas y media, escritas en cuatro columnas. De estas, 199 corresponden al Antiguo Testamento; y 147½, al Nuevo Testamento. Poco se sabe de su historia previa. Se especula que pudo haber sido escrito en Egipto y a veces se lo asocia con las 50 copias de las escrituras que fueran encargadas a Eusebio de Cesarea por el emperador romano Constantino luego de su conversión al Cristianismo. Cuando se copió este manuscrito, estaba en pleno desarrollo el conflicto arriano. En ese tiempo gobernaron la "iglesia imperial" Constantino y Constancio II, un arriano.

Códice Vaticano

Ligeramente anterior al Códice Sinaítico. Consta de 759 hojas. El estilo de la escritura es sencillo y elegante. El pergamino es muy fino y delgado; posiblemente se realizó en piel de antílope. Contenía originalmente una copia completa de la Biblia de los Setenta y del Nuevo Testamento; pero las páginas 1519-1536 (desde Hebreos 9:14 hasta el Apocalipsis) se perdieron y fueron reemplazadas por un minúsculo suplemento del siglo XV. El paleógrafo del Museo Británico T.C. Skeat, ha afirmado que el Códice Vaticano fue una de las 50 copias de las Escrituras que el emperador Constantino le encargó escribir a Eusebio de Cesarea.

Eusebio de Cesarea

Wikipedia

Eusebio de Cesarea (263-339) en Palestina. Fue obispo de Cesarea y se le conoce como el padre de la historia de la iglesia porque sus escritos están entre los primeros relatos de la historia del cristianismo primitivo.

Se sabe poco de los primeros tiempos de su obispado. No obstante, con el inicio de la controversia arriana, toma súbitamente un lugar destacado. Arrio le pidió protección. Según una carta que Eusebio escribió al obispo Alejandro de Alejandría, es evidente que no negó refugio al presbítero exiliado. Cuando Arrio huyó a Palestina su lugar de refugio fue Cesarea.

Eusebio participó en el Concilio de Nicea y estuvo entre los obispos que aceptaron el credo niceno. Pero después del concilio la controversia arriana continuó y Eusebio de Cesarea tuvo un papel protagónico.

Eustaquio, obispo de Antioquía, reprendió a Eusebio de Cesarea y le acusó de alejarse de la fe de Nicea para seguir el arrianismo. Eusebio respondió acusando a Eustaquio. Eustaquio fue condenado y depuesto en un concilio celebrado en Antioquía. Gran parte del pueblo de Antioquía se rebeló en contra de esta decisión eclesiástica, mientras que los que estaban en contra de Eustaquio proponían que se nombrase a Eusebio como nuevo obispo. Éste por su parte, rechazó la oferta.

Después que Eustaquio fue depuesto, los seguidores de Eusebio se volvieron contra el obispo Atanasio de Alejandría, un oponente mucho más peligroso. En el año 334, Atanasio fue conminado a comparecer frente a un concilio en Cesarea, aunque no compareció. Al año siguiente, se convocó otro concilio en Tiro, presidido por Eusebio. Atanasio, previendo el resultado, se dirigió a Constantinopla, donde presentó su causa al emperador. Constantino convocó a los obispos para su corte, entre los cuales estuvo Eusebio. Atanasio fue condenado al exilio a finales del año 335.

En ese mismo concilio otro oponente fue atacado con éxito: Marcelo de Ancira. Este fue uno de los obispos presentes en el Concilio de Nicea, y un fuerte opositor del arrianismo. Marcelo de Ancira hacía mucho que luchaba contra los eusebianos, protestando contra la rehabilitación de Arrio. Acusado por Eusebio, fue depuesto en el año 336.

Si nos basamos en estos datos que nos aporta Wikipedia, sería injusto sospechar de Eusebio como de un fanático niceno que, al cumplir con el encargo de Constantino de hacer 50 copias de la Biblia, distorsionó los textos griegos del Nuevo Testamento con el fin de hacer valer la divinidad de Cristo. Todo lo contrario, Eusebio de Cesarea fue pro-arriano y anti-niceno. Si malintencionadamente iba a distorsionar el texto, lo hubiera hecho para favorecer a los arrianos. Sin embargo, los códices Sinaítico y Vaticano contienen los textos que favorecen la divinidad de Cristo.

Dos textos muy importantes que contienen ambos códices

Mateo 1.18-23: *El nacimiento de Jesucristo fue así: Estando comprometida María, su madre, con José, antes que vivieran juntos se halló que había concebido del Espíritu Santo. José, su marido, como era justo y no quería infamarla, quiso dejarla secretamente. Pensando él en esto, un ángel del Señor se le apareció en sueños y le dijo: «José, hijo de David, no temas recibir a María tu mujer, porque lo que en ella es engendrado, del Espíritu Santo es. Dará a luz un hijo, y le pondrás por nombre Jesús, porque él salvará a su pueblo de sus pecados.» Todo esto aconteció para que se cumpliera lo que dijo el Señor*

*por medio del profeta: «Una virgen concebirá y dará a luz un hijo y le pondrás por nombre Emanuel» (que significa: «**Dios con nosotros**»).*

Lucas 1.26-35: *Al sexto mes, el ángel Gabriel fue enviado por Dios a una ciudad de Galilea llamada Nazaret, a una virgen desposada con un varón que se llamaba José, de la casa de David; y el nombre de la virgen era María. Entrando el ángel a donde ella estaba, dijo:*¡Salve, muy favorecida! El Señor es contigo; bendita tú entre las mujeres. *Pero ella, cuando lo vio, se turbó por sus palabras, y pensaba qué salutación sería ésta. Entonces el ángel le dijo: María, no temas, porque has hallado gracia delante de Dios. Concebirás en tu vientre y darás a luz un hijo, y llamarás su nombre Jesús. Éste será grande, y será llamado* ***Hijo del Altísimo****. El Señor Dios le dará el trono de David, su padre; reinará sobre la casa de Jacob para siempre y su Reino no tendrá fin. Entonces María preguntó al ángel:¿Cómo será esto?, pues no conozco varón. Respondiendo el ángel, le dijo:El Espíritu Santo vendrá sobre ti y el poder del Altísimo te cubrirá con su sombra; por lo cual también el Santo Ser que va a nacer será llamado* ***Hijo de Dios****.*

Conclusión

La evidencia arqueológica que estudiamos nos demostró tres cosas muy importantes:

1.- Los manuscritos del texto griego existen realmente, físicamente, en distintos lugares del mundo.
En la Biblioteca Nacional del Francia.
En la Biblioteca Británica.
En la Biblioteca de la Universidad de Harvard, Estados Unidos.
En la Biblioteca de la Universidad de Glasgow, Escocia.
En Broadway, Nueva York, en una sociedad de artistas.
En la Biblioteca de la Universidad de Cambridge, Inglaterra.
En la Biblioteca de la Escuela Teológica Andover Newton, en Newton, Massachusetts.
En los Museos Estatales de Berlín.
El Papiro P46 (175-255) en la ciudad de Dublín, la capital de Irlanda, y en la Universidad de Michigan.

2.- Estos manuscritos son muy antiguos.
Siglo II (101-200)
Siglo III (201-300)
Siglo IV (301-400)

3.- Todos estos manuscritos griegos contienen claras referencias a la divinidad de Cristo; o sea, que Jesús es un hombre-Dios. Lo que demuestra que tal cosa se creía entre los cristianos, mucho antes de que existiera la “iglesia imperial” o la Iglesia Católica.

La pregunta que se impone es: ¿Dónde están, de qué siglo son y qué dicen los supuestos manuscritos hebreos del Nuevo Testamento, de los cuales hablan los rabinos del Judaísmo Mesiánico?

La evidencia que tiene que ver con Dios

¿Toda la Biblia está inspirada por Dios? Sí, pero sólo los autores originales estuvieron inspirados. Los copistas, los traductores y los editores no estuvieron, ni están, inspirados por Dios. Sin embargo, debido a ciertos hechos de la historia, podemos creer que Dios sí intervino de alguna manera en la conservación y trasmisión de su Palabra.

Nuevamente nos hace falta repetir parte del argumento que expone el señor Dan ben Avraham en la introducción de su libro "El Código Real":

Con tanto poder disponible, los líderes cristianos del Santo Imperio se aseguraron que los escritos apostólicos que tenían en sus manos respondieran a sus intereses doctrinales más que a la realidad textual de donde provenían. Y en vez de preguntarse qué dice realmente el texto original, se preguntaban cómo podemos hacer que esto afirme nuestra posición. El resultado fue la corrupción textual del Nuevo Testamento.

Si lo que dice el señor Dan ben Avraham fuera cierto, entonces…

1.- Debieran aparecer en los manuscritos griegos del Nuevo Testamento que tenemos actualmente, textos que respondan de manera positiva a los intereses doctrinales de la Iglesia Imperial y de la Iglesia Católica.
2.- No debieran aparecer en esos manuscritos, textos que perjudiquen los intereses doctrinales de la Iglesia Imperial y de la Iglesia Católica.

Cuatro temas de sumo interés doctrinal para la Iglesia Católica

1) La teoría del reemplazo.
2) El culto a los santos.
3) La comunión con las almas inmortales de los muertos.
4) El culto a la virgen María.

Si la teoría del señor Dan ben Avraham es cierta, los textos griegos del Nuevo Testamento, (cuando menos los de la Edad Media), deben apoyar, y no deben contradecir estos cuatro temas doctrinales de la Iglesia Católica. Si no aparecen estas bases doctrinales fundamentales del catolicismo, aunque sea en los textos griegos medievales, o peor aún, si tales textos griegos contradicen estas bases doctrinales, ¿qué ocurrió entonces? ¿Cómo explicaría Dan ben Avraham su teoría?

Los cristianos evangélicos sí hemos tenido siempre una explicación al porqué en el Nuevo Testamento no aparece nada sobre las falsas doctrinas de la Iglesia Católica. Y es esta: la intervención de Dios, para preservar su Palabra del error.

La teoría del reemplazo

Wikipedia

En teología, la Teoría del Reemplazo, también llamada teología de la suplantación o teoría de la substitución, implica una interpretación del Nuevo Testamento cuyo argumento es que la actual relación de Dios con los cristianos reemplaza la relación que anteriormente tenía con los judíos.

Opiniones de padres de la iglesia

Justino Mártir. 100-165 (siglos I y II)
Porque el verdadero Israel espiritual somos nosotros, quienes hemos sido guiados a Dios a través de este Cristo crucificado.

Hipólito, obispo de Roma. 170-236 (siglos II y III)
Los judíos han sido oscurecidos con una oscuridad total y definitiva.

Orígenes, teólogo de Alejandría. 185-254 (siglos II y III)
Los judíos nunca serán devueltos a su antigua condición. La sangre de Jesús caerá no sólo sobre los judíos de aquel tiempo, sino sobre todas sus generaciones hasta el fin de los tiempos.

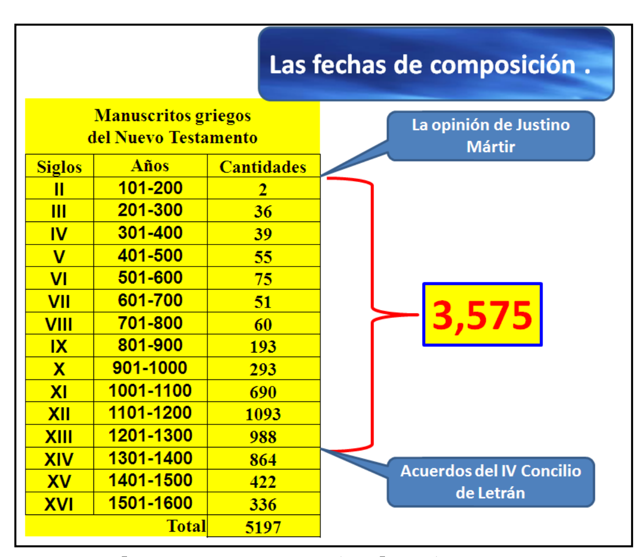
Agustín, obispo de Hipona. 354–430 (siglos IV y V)
Porque si sostenemos con el corazón firme la gracia de Dios que nos ha sido dada, entonces somos Israel. El pueblo cristiano es en realidad Israel.

Juan Crisóstomo, obispo de Constantinopla. 347-407 (siglos IV y V)
La sinagoga es un burdel, un escondrijo para bestias inmundas. Ningún judío ha rezado nunca a Dios. Están poseídos por los demonios.

Fragmentos de una carta de Constantino el Grande al Concilio de Nicea (325)

(Sobre la Pascua)

«Se declaró que era particularmente indigno que siendo este el más santo de los festivales hubiera de seguir las costumbres (el cálculo) de los judíos, quienes se habían ensuciado sus manos con el más temible de los crímenes y cuyas mentes estaban cegadas.»
«Por lo tanto, no debemos tener nada en común con el judío,...»
«...nosotros deseamos, amados hermanos, separarnos de la detestable compañía del judío.»
«¿Cómo podrían estar en lo cierto, ellos quienes, después de la muerte del Salvador han dejado de ser guiados por la razón y ahora se dejan llevar por la violencia salvaje de acuerdo a como el error los incita?»
«¿Cómo entonces podríamos seguir a estos judíos quienes con toda certeza están cegados por el error?»



Manuscritos griegos del Nuevo Testamento

Siglos	Años	Cantidades
II	101-200	2
III	201-300	36
IV	301-400	39
V	401-500	55
VI	501-600	75
VII	601-700	51
VIII	701-800	60
IX	801-900	193
X	901-1000	293
XI	1001-1100	690
XII	1101-1200	1093
XIII	1201-1300	988
XIV	1301-1400	864
XV	1401-1500	422
XVI	1501-1600	336
	Total	5197

Papa Gelasio I. 492-496 (siglo V)

En la Biblia, así como Judas fue llamado diablo, así también sus hijos, los judíos, son diablos también.

Acuerdo del Concilio Trulano. Año 692 (Siglo VII)

Ningún sacerdote o lego, coma los ázimos de los judíos, tenga familiaridad con ellos, los visite en sus enfermedades, reciba sus medicinas, ni tampoco se bañe en su compañía; el que contraviniere a esta disposición, si es clérigo, sea depuesto, y si lego separado.

Acuerdos del Cuarto Concilio de Letrán. Año 1215 (Siglo XIII)

Canon 67: Obliga a los judíos a pagar diezmos y ofrendas a la iglesia.
Canon 68: Obliga a los judíos a vestirse de manera diferente que los cristianos. Les prohíbe aparecer en público durante la Semana Santa.
Canon 69: Prohíbe a los judíos ejercer cargos públicos.
Canon 70: Prohíbe a los judíos que se convirtieron al catolicismo, volver a practicar los antiguos ritos judaicos.

Entre las dos fechas que hemos señalado de la primera y última cita: la opinión de Justino Mártir en el siglo II y los acuerdos del Cuarto Concilio de Letrán en el siglo XIII, se copiaron 3,575 manuscritos griegos. Es importante destacar que estos son manuscritos que existen actualmente.

Análisis

Al tener en cuenta estos ejemplos, podemos preguntar: ¿Cuál fue el interés doctrinal de los padres de la iglesia primero, después de la iglesia imperial y más tarde de la Iglesia Católica, con relación a los judíos? La respuesta es simple: Descalificar, desclasar, marginar, suplantar.

Sin embargo, ¿qué dicen los manuscritos griegos? En el gráfico que tenemos aquí podemos ver que desde el siglo II y hasta el siglo XIII, existen copias de 3,575 manuscritos. En todo ese largo período de tiempo la opinión de los cristianos con relación a los judíos fue muy desfavorable, al punto de creerlos desechados por Dios de manera definitiva.

Sin embargo, ni en uno solo de estos miles de manuscritos griegos dice algo sobre la teoría del reemplazo. Todo lo contrario, en estos manuscritos se encuentra la Epístola a los Romanos, donde Pablo escribe de manera muy clara y concluyente, sobre la permanente elección de Israel como pueblo de Dios.

Veamos algunos ejemplos.

<u>Romanos 11.1,2</u>: *Por tanto, pregunto: ¿Ha desechado Dios a su pueblo?* ***¡<u>De ninguna manera</u>!,*** *porque también soy israelita, descendiente de Abraham, de la tribu de Benjamín. No ha desechado Dios a su pueblo, al cual desde antes conoció.*

Con alguna dosis de imaginación, pudiéramos implementar en este texto la teoría del señor Dan ben Avraham. Los jerarcas eclesiásticos de la iglesia imperial o de la Iglesia Católica hubieran cambiado fácilmente la respuesta de Pablo con las ideas de Hipólito o de Orígenes. El texto entonces dijera así:
"Por tanto, pregunto: ¿Ha desechado Dios a su pueblo? Sí, los judíos han sido oscurecidos con una oscuridad total y definitiva." (La teoría de Hipólito, el obispo de Roma).

O así:

"Por tanto, pregunto: ¿Ha desechado Dios a su pueblo? Sí, los judíos nunca serán devueltos a su antigua condición. La sangre de Jesús caerá no sólo sobre los judíos de aquel tiempo, sino sobre todas sus generaciones hasta el fin de los tiempos."
(La idea de Orígenes, el teólogo de Alejandría).

Sin embargo, eso no ocurrió, y el texto demuestra una clara oposición a la doctrina "cristiana" del reemplazo.

¿Por qué no pudieron hacer tal cosa con este texto? ¿Por qué no cambiaron la doctrina paulina por sus propias ideas? ¿Porque ellos querían ser fieles a la Palabra de Dios? ¿Porque ellos fueron honestos?

NO, PORQUE DIOS INTERVINO EN LA CONSERVACIÓN Y LA TRASMISIÓN DE SU PALABRA, Y NO PERMITIÓ QUE EL ERROR FORMARA PARTE DE ELLA.

Veamos otros textos:

<u>Romanos 11.11</u>: *Pero yo pregunto: ¿Será que los israelitas, al tropezar, cayeron definitivamente?* ***¡<u>De ninguna manera</u>!*** *Al contrario, debido a su transgresión vino la salvación a los gentiles, a fin de provocarlos a celos.*
<u>Romanos 11.25-29</u>: *No quiero, hermanos, que ignoréis este misterio, para que no seáis arrogantes en cuanto a vosotros mismos: el endurecimiento de una parte de Israel durará hasta que haya entrado la plenitud de los gentiles. Luego todo Israel será salvo, como está escrito: «Vendrá de Sión el Libertador, que apartará de Jacob la impiedad. Y éste será mi pacto con ellos, cuando yo quite sus*

*pecados.» Así que en cuanto al evangelio, son enemigos por causa de vosotros; pero en cuanto a la elección, son amados por causa de sus padres, porque **irrevocables son los dones y el llamamiento de Dios**.*

El culto a los santos

La canonización

Wikipedia

La canonización es el acto mediante el cual la Iglesia católica, tanto en su rito oriental como en el occidental, declara como santo a una persona fallecida. Este proceso comprende la inclusión de dicha persona en el canon, la lista de santos reconocidos, así como el permiso para rendir culto público y universal a esa persona, a la cual se le asigna una fiesta litúrgica, se le dedican iglesias, capillas o altares, y se reconoce su poder de intercesión ante Dios.

En los primeros tiempos del cristianismo, los individuos eran reconocidos como santos sin requerimientos o procesos formales. El proceso comenzó a regularizarse y tomar forma en la Edad Media.
En el caso del catolicismo, el reconocimiento de la santidad se efectúa después de un proceso de investigación exhaustiva de la vida de la persona implicada. Existen dos vías para llegar a la declaración de canonización:

La vía de las virtudes heroicas.
La vía del martirio.

La canonización se lleva a cabo mediante una solemne declaración papal de que una persona está, con toda certeza, contemplando la visión de Dios.

Pasos en el proceso de canonización

Wikipedia

Siervo de Dios
El obispo diocesano y el postulador de la causa solicitan iniciar el proceso de canonización y presentan a la Santa Sede un informe sobre la vida y las virtudes de la persona de que se trate. En todo caso, se considera requisito necesario que haya muerto perteneciendo a uno de los dos ritos admitidos por la Iglesia católica: el oriental o el occidental.

La Santa Sede examina el informe y dicta un decreto diciendo que nada impide iniciar la causa. Este decreto es la respuesta oficial de la Santa Sede a las autoridades diocesanas que han pedido iniciar el proceso canónico.

Obtenida esta autorización de la Santa Sede, el obispo diocesano dicta el decreto de introducción de la causa del ahora “Siervo de Dios”.

Venerable

Con el título de Venerable se reconoce que un fallecido vivió y practicó las virtudes cristianas en grado heroico, es decir, de forma excepcional y ejemplar. Esta declaración la hace el cardenal correspondiente a la zona geográfica donde vivió esa persona, en la catedral más importante de esa zona.

Beato

Es reconocido mediante el proceso de beatificación. Además de las virtudes heroicas, se requiere un milagro obtenido a través de la intercesión del siervo de Dios verificado después de su muerte. El milagro no es requerido si la persona ha sido reconocida como mártir. Los beatos son venerados públicamente por la iglesia local. La beatificación la hace el papa o un cardenal en su nombre, generalmente en la Basílica de San Pedro o en la Plaza de san Pedro del Vaticano.

Santo

Con la canonización, al beato le corresponde el título de "santo". Para llegar a esto, hace falta otro milagro, ocurrido después de su beatificación. Al igual que ocurre en el proceso de beatificación, el martirio no requiere habitualmente un milagro. Esta canonización la hace el papa en la basílica de San Pedro o en la plaza de San Pedro del Vaticano.
Mediante la canonización se concede el culto público en la Iglesia Católica. Se le asigna un día de fiesta y se le pueden dedicar iglesias y santuarios.

Las reliquias

Wikipedia

En la Iglesia Católica, se llaman reliquias a los restos de los santos después de su muerte. En un sentido más amplio, una reliquia constituye el cuerpo entero o cada una de las partes en que se haya dividido, aunque sean muy pequeñas. Las reliquias también designan a los ropajes y objetos que pudieran haber pertenecido al santo en cuestión o haber estado en contacto con él, considerados dignos de veneración.

El culto a las reliquias se remonta a los principios del cristianismo. Como consecuencia de las persecuciones comenzaron a conservarse y a tenerse en gran estima los objetos relacionados con los que habían muerto por la fe. Ejemplo de ello, Ambrosio (Año 304. Siglo IV) recogió estos objetos después de la muerte de Vital y Agrícola en su patíbulo en Bolonia y los llevó a la iglesia de Santa Juliana de Florencia.

Los cuerpos de los mártires llegaron a ser muy preciados y dignos de veneración para aquellos primeros cristianos, hasta el punto de exponer muchas veces su propia vida, precipitándose en la arena de los anfiteatros para recogerlos. Recogían asimismo la sangre derramada, empapándola en esponjas, paños o cualquier otra materia absorbente. Esta reliquia era llamada sangre de los mártires.

No se concebía un altar si no era enterramiento de un santo. En el año 269 Félix I (obispo de Roma) promulgó una ley para asegurar esta costumbre. Las primeras basílicas construidas después de las persecuciones fueron erigidas encima de las criptas donde yacían los cuerpos de los mártires.

Se llegaron a depositar los cuerpos-reliquia en las puertas de las iglesias que los fieles besaban antes de entrar. Otro lugar donde se conservaban era en oratorios privados y a veces incluso en casas particulares.
En la segunda mitad del siglo IV (350-400) empezó la práctica de fragmentar los cuerpos de los santos para repartirlos. Varios teólogos apoyaron la teoría de que, por pequeño que fuera el fragmento, mantenía su virtud y sus facultades milagrosas. Así las reliquias se convirtieron en instrumento de prestigio y fuente de ingresos. Todo esto favorecería el terreno artístico pues algunos autores creen que el inicio de las imágenes está precisamente en ser recipientes para las reliquias.

El santoral

Wikipedia

El santoral es el conjunto de las personas veneradas en la Iglesia Católica como santos o beatos en una fecha del calendario. Actualmente, la Iglesia católica continúa la costumbre cristiana de los seis primeros siglos, de conmemorar el aniversario de la muerte de los mártires. Debido a la canonización de personas a lo largo de los siglos, todos los días del año conmemoran al menos un santo.

Las imágenes de los santos

La guerra iconoclasta[1]

Wikipedia

En algún momento entre 726 y 730 el emperador bizantino León III el Isáurico ordenó que se quitara una imagen de Jesús colocada de manera destacada sobre la puerta de Calcis, la entrada ceremonial al Gran Palacio de Constantinopla, y que se reemplazara con una cruz. Algunas personas dedicadas a la tarea fueron asesinadas por una banda de iconódulos[2]. Los escritos sugieren que al menos parte de la razón para que se quitara podría radicar en los reveses militares en la lucha contra los musulmanes y la erupción de la isla volcánica de Tera, que León posiblemente veía como evidencia de la ira de Dios que la Iglesia había atraído por su veneración de imágenes. Se dice que León describió la veneración de imágenes como «artimañas de idolatría». Aparentemente prohibió la veneración de imágenes religiosas en un edicto de 730, que no se aplicaba a otras formas de arte, como la imagen del emperador, o símbolos religiosos como la cruz. «No vio necesidad de consultar a la iglesia, y parece que se sorprendió por la intensa oposición popular que encontró».
Germano, el iconódulo patriarca de Constantinopla, o dimitió o fue depuesto después de la prohibición. Las cartas de Germano que sobreviven, escritas en la época, dicen poco de teología. Según Patricia Karlin-Hayter, lo

[1] Una guerra contra el culto a las imágenes.
[2] Defensores del culto a las imágenes.

que preocupaba a Germano era que la prohibición de los iconos probaría que la iglesia había estado en un error durante mucho tiempo y por lo tanto sería caer en el juego de judíos y musulmanes.
En Occidente, el papa Gregorio III celebró dos sínodos en Roma y condenó las acciones de León, y en respuesta León tomó algunas tierras del Papa. Durante este periodo inicial, la preocupación en ambos bandos parece que tenía poco que ver con la teología y más con evidencias y efectos prácticos. La veneración de iconos se prohibió simplemente porque León veía en ella una violación del mandato bíblico que prohibía la elaboración y veneración de las imágenes. No hubo inicialmente concilio eclesiástico, y ningún patriarca u obispo destacado pidió que se quitaran o destruyeran los iconos. En el proceso de destruir u obscurecer las imágenes, León confiscó «valiosa platería eclesiástica, telas de altar, y relicarios decorados con figuras religiosas», pero no emprendió ninguna acción severa contra el anterior patriarca u obispos iconódulos.
León murió en 741, pero su prohibición de iconos fue establecida como dogma por su hijo, Constantino V (741-775), quien convocó el Concilio de Hieria en 754 en el que unos 330-340 obispos participaron para apoyar la posición iconoclasta. Ningún patriarca o representante de los cinco patriarcas estuvieron presentes: Constantinopla estaba vacante, mientras que Antioquía, Jerusalén y Alejandría estaban controladas por los sarracenos.[1]
Sin embargo, el concilio iconoclasta de Hieria no puso fin al tema. En este período aparecieron complejos argumentos teológicos, tanto a favor como en contra del uso de imágenes. Los monasterios eran plazas fuertes a favor de la veneración de iconos, y entre los monjes se organizó una red subterránea de iconódulos. Juan Damasceno, un monje sirio que vivió fuera del territorio bizantino, se convirtió en el principal oponente de la iconoclasia a través de sus escritos teológicos. En una respuesta que recuerda a la posterior reforma protestante, Constantino V se movió en contra de los monasterios, hizo que las reliquias se lanzaran al mar, y detuvo la invocación de los santos. Parece que los monjes se vieron forzados a desfilar en el Hipódromo, cada uno de la mano de una mujer, en violación de sus votos. En 765 san Esteban, el Joven, fue asesinado, aparentemente mártir de la causa iconódula. Una serie de grandes monasterios en Constantinopla fueron secularizados, y muchos monjes huyeron a regiones más allá del control imperial efectivo en los márgenes del Imperio.
El hijo de Constantino V, León IV (775-780) fue menos riguroso, y durante un tiempo intentó mediar entre las facciones. Hacia el final de su vida, sin embargo, León IV emprendió severas medidas contra las imágenes y habría excluido a su esposa Irene, quien tenía fama de venerar imágenes en secreto. Murió antes de conseguir esto e Irene asumió el poder como regente de su hijo, Constantino VI (780-797).
Irene puso en marcha un nuevo concilio ecuménico, llamado después el Segundo Concilio de Nicea, que se reunió por vez primera en Constantinopla en 786 pero fue interrumpido por unidades militares leales al legado iconoclasta. El concilio se reunió de nuevo en Nicea en 787 y revocó los decretos del previo concilio iconoclasta celebrado en Constantinopla e Hieria, asumiendo su título de séptimo concilio ecuménico. Así que hubo dos concilios que se llamaron el «séptimo concilio ecuménico», el primero apoyando la iconoclasia, el segundo negando el primero y defendiendo la veneración de imágenes. A diferencia del concilio iconoclasta, el concilio iconódulo incluyó representantes papales, y sus decretos fueron aprobados por el Papado. La iglesia ortodoxa oriental considera que es el último concilio ecuménico genuino. La veneración de imágenes duró todo el reinado de la emperatriz Irene, de su sucesor, Nicéforo I (802-811), y los dos breves reinados posteriores al suyo.

[1] Musulmanes

Acuerdos del Segundo Concilio Ecuménico de Nicea. Año 787 (siglo VIII)

Siguiendo el camino recto, fieles al magisterio divinamente inspirado de nuestros santos Padres y a la tradición de la Iglesia Católica, pues la reconocemos ser del Espíritu Santo que habita en ella, definimos con todo esmero y diligencia, que lo mismo que la de la preciosa y vivificante cruz, así también hay que exhibir las venerables y santas imágenes, tanto las de colores como las de mosaicos o de otras materias convenientes, en las santas iglesias de Dios, en los vasos y vestidos sagrados y en los muros y tablas, en las casas y en los caminos.
A saber, tanto la imagen de nuestro Señor Dios y Salvador Jesucristo, como la de nuestra inmaculada Señora, la santa Madre de Dios, y las de los honorables ángeles y de todos los santos y piadosos varones. Porque cuanto más se las contempla en una reproducción figurada, tanto más los que las miran se sienten estimulados al recuerdo y afición de los representados, a besarlas y a rendirles el homenaje de la veneración, aunque sin testificarle la adoración, la cual compete sólo a la naturaleza divina.
De manera que a ellas (las imágenes) como a la figura de la preciosa y vivificante cruz, a los santos evangelios y a las demás ofrendas sagradas, les corresponde el honor del incienso y de las luces, según la piadosa costumbre de los mayores, ya que el honor tributado a la imagen se refiere al representado en ella, y quien venera una imagen venera a la persona en ella representada.

¿Qué dicen los manuscritos griegos?

¿En qué libro del Nuevo Testamento siquiera se menciona algo sobre las reliquias, el santoral o el culto a las imágenes? El texto griego del Nuevo Testamento guarda absoluto silencio sobre esto, y su silencio es muy elocuente.

Sin embargo, sí aparecen en ellos textos que condenan las creencias católicas.

Hechos 10.25,26: Cuando Pedro entró, salió Cornelio a recibirlo y, postrándose a sus pies, lo adoró. Pero Pedro lo levantó, diciendo: —Levántate, pues yo mismo también soy un hombre.
Apocalipsis 22.8,9: Yo, Juan, soy el que oyó y vio estas cosas. Después que las hube oído y visto, me postré a los pies del ángel que me mostraba estas cosas, para adorarlo. Pero él me dijo: «¡Mira, no lo hagas!, pues yo soy consiervo tuyo, de tus hermanos los profetas y de los que guardan las palabras de este libro. ¡Adora a Dios!»
Romanos 1.25: ...ya que cambiaron la verdad de Dios por la mentira, honrando y dando culto a las criaturas antes que al Creador, el cual es bendito por los siglos. Amén.
1 Corintios 10.14: Por tanto, amados míos, huid de la idolatría.
1 Pedro 4.3: Baste ya el tiempo pasado para haber hecho lo que agrada a los gentiles, andando en lascivias, placeres, borracheras, orgías, disipación y abominables idolatrías.
Apocalipsis 9.20: Los demás hombres, los que no fueron muertos con estas plagas, ni aun así se arrepintieron de las obras de sus manos ni dejaron de adorar a los demonios y a las imágenes de oro, plata, bronce, piedra y madera, las cuales no pueden ver ni oír ni andar.

Reflexión

¿Cómo fue posible que los textos griegos del Nuevo Testamento, tanto los antiguos como los de la Edad Media, escaparan a toda esta marea de errores, siendo que fueron copiados (los medievales especialmente) en las mismas fechas, por las mismas personas que profesaban y promovían todas estas falsedades, y en los lugares (conventos, abadías, monasterios, etc.) de los cuales ellos eran dueños y los gobernaban a su arbitrio?

No puede haber otra explicación que la intervención de Dios para preservar su Palabra del error.

La comunión con las almas inmortales de los muertos

Catecismo de la Iglesia Católica

954 Los tres estados de la Iglesia. Hasta que el Señor venga en su esplendor con todos sus ángeles y, destruida la muerte, tenga sometido todo, sus discípulos, unos peregrinan en la tierra;[1] otros, ya difuntos, se purifican;[2] mientras otros están glorificados,[3] contemplando claramente a Dios mismo, uno y trino, tal cual es.
Todos, sin embargo, aunque en grado y modo diversos, participamos en el mismo amor a Dios y al prójimo y cantamos el mismo himno de alabanza a nuestro Dios. En efecto, todos los de Cristo, que tienen su Espíritu, forman una misma Iglesia y están unidos entre sí en él.

955 La unión de los miembros de la Iglesia peregrina[4] con los hermanos que durmieron en la paz de Cristo[5] de ninguna manera se interrumpe. Más aún, según la constante fe de la Iglesia, se refuerza con la comunicación de los bienes espirituales.

956 La intercesión de los santos. Por el hecho de que los del cielo están más íntimamente unidos con Cristo, consolidan más firmemente a toda la Iglesia en la santidad... no dejan de interceder por nosotros ante el Padre. Presentan por medio del único Mediador entre Dios y los hombres, Cristo Jesús, los méritos que adquirieron en la tierra... Su solicitud fraterna ayuda, pues, mucho a nuestra debilidad.
No lloréis, os seré más útil después de mi muerte y os ayudaré más eficazmente que durante mi vida.[6]
Pasaré mi cielo haciendo el bien sobre la tierra.[7]

957 La comunión con los santos. No veneramos el recuerdo de los del cielo tan sólo como modelos nuestros, sino, sobre todo, para que la unión de toda la Iglesia en el Espíritu se vea reforzada por la práctica del amor fraterno. En efecto, así como la unión entre los cristianos todavía en camino nos lleva más cerca de Cristo, así la comunión con los santos nos une a Cristo, del que mana, como de Fuente y Cabeza, toda la gracia y la vida del Pueblo de Dios.

---

[1] Los católicos que no han muerto.
[2] Las almas inmortales de los que están en el purgatorio.
[3] Las almas inmortales de los salvados.
[4] Los que están vivos todavía.
[5] Las almas inmortales de los muertos.
[6] Santo Domingo, moribundo, a sus hermanos.
[7] Santa Teresa del Niño Jesús.

958 La comunión con los difuntos. La Iglesia peregrina, perfectamente consciente de esta comunión de todo el Cuerpo místico de Jesucristo, desde los primeros tiempos del cristianismo honró con gran piedad el recuerdo de los difuntos y también ofreció por ellos oraciones pues es una idea santa y provechosa orar por los difuntos para que se vean libres de sus pecados. Nuestra oración por ellos puede no solamente ayudarles sino también hacer eficaz su intercesión en nuestro favor.

Tampoco aparece esto en los manuscritos del Nuevo Testamento

Esta creencia de que existe una comunión entre los vivos y las almas inmortales de los muertos, la veneración y el culto a los cuerpos y a los objetos de los mártires, así como el culto a su persona a través de una imagen en un día específico del año, fue una creencia y una práctica de la iglesia que comenzó en el siglo II y dura hasta hoy en las iglesias católica y ortodoxa.

Como vimos en clases anteriores, existen actualmente más de 5,000 manuscritos griegos del Nuevo Testamento. ¿Por qué ni uno solo de estos manuscritos contiene ni siquiera una leve idea de que las almas inmortales de los santos interceden por los de la tierra?
Tampoco el texto griego del Nuevo Testamento dice algo acerca de rendir veneración o culto a los mártires, a sus objetos personales o a sus imágenes. ¿Por qué? Si estas fueron creencias y dogmas fundamentales de la iglesia cristiana desde el siglo II y después de la Iglesia Católica.

PORQUE DIOS LIBRÓ A SU PALABRA DEL ERROR.

El culto a la virgen María

Los cuatro dogmas marianos

1) Maternidad virginal.
2) Madre de Dios.
3) Inmaculada concepción.
4) Asunción de María.

Maternidad virginal

María fue siempre virgen. Antes, durante y después del parto.

Madre de Dios (Theotókos)

Wikipedia

Theotokos (Θεοτόκος) es una palabra griega que significa Madre de Dios (literalmente, “la que dio a luz a Dios”)

El título le fue concedido solemnemente a María en el Concilio de Éfeso del año 431 al ser proclamado el dogma cristológico. El significado teológico en ese momento fue enfatizar que el hijo de María, Jesús, era completamente Dios, y también completamente humano, tal y como había sido afirmado en el Concilio de Nicea del año 325, y que sus dos naturalezas (humana y divina) estaban unidas y eran inseparables en una sola persona de la Santísima Trinidad.
La visión contraria en el concilio era que María debía ser llamada «Christotókos», «Madre de Cristo». Esta posición, abogada por Nestorio, entonces obispo de Constantinopla, pretendía restringir el papel de María a ser solo la madre de la «humanidad de Cristo», y no de su naturaleza divina.
Por su parte la versión de Cirilo, el obispo de Alejandría, en contraposición a la de Nestorio de Constantinopla, era que no podía ser que solo fuese «Christotókos», ya que de ser así, Jesús habría nacido como cualquier ser humano normal y, llegado determinado tiempo, Dios Hijo lo «poseyera» de manera tal que una persona era divina y la otra mortal.
En el Concilio se determinó que no podía ser de este modo: Jesús desde su concepción tenía las dos naturalezas, la divina y la humana, de tal forma que cuando Él nació, María fue «Theotókos».

Téngase en cuenta que el Concilio de Éfeso se celebró en el año 431, o sea, 106 años después que el Primer Concilio de Nicea. La doctrina sobre María es muy antigua en la iglesia cristiana.

Inmaculada concepción

Esto significa que María fue concebida sin pecado en el vientre de su madre. Este dogma fue proclamado por el papa Pío IX el 8 de diciembre de 1854. Sin embargo, tal creencia en la iglesia es muy antigua.

Hipólito, obispo de Roma. 170-236 (siglos II y III)
"Ciertamente que el arca de maderas incorruptibles era el mismo Salvador. Y por esta arca, exenta de podredumbre y corrupción, se significa su tabernáculo, que no engendró corrupción de pecado. Pues el Señor estaba exento de pecado y estaba, en cuanto hombre, revestido de maderas incorruptibles, es decir, de la Virgen y del Espíritu Santo, por dentro y por fuera, como de oro purísimo del Verbo de Dios".

Efrén de Siria (Diácono). 306-372 (siglo IV)
"Ciertamente tú (Cristo) y tu Madre sois los únicos que habéis sido completamente hermosos; pues en ti, Señor, no hay defecto, ni en tu Madre mancha alguna".

Ambrosio, obispo de Milán. 337-397 (siglo IV)
"Ven, pues, Señor Jesús, y busca a tu cansada oveja, búscala, no por los siervos ni por los mercenarios, sino por ti mismo. Recíbeme, no en aquella carne que cayó en Adán. No de Sara, sino de María, virgen incorrupta, íntegra y limpia de toda mancha de pecado".

Teodoto, obispo de Ancira. 381-446 (siglos IV-V)
"Virgen inocente, sin mancha, santa de alma y cuerpo, nacida como lirio entre espinas. María aventaja en pureza a los serafines y querubines".

Asunción de María

Significa que María ascendió al cielo en cuerpo y alma, sin ver corrupción, y está sentada a la diestra de Cristo. El dogma fue proclamado por el papa Pío XII, el 1 de Noviembre de 1950. Igual que la anterior, esta fue una creencia muy antigua en la iglesia.

Wikipedia

La primera referencia oficial a la Asunción se halla en la liturgia oriental; en el siglo IV se celebraba la fiesta de El Recuerdo de María, que conmemoraba la entrada al cielo de la Virgen María y donde se hacía referencia a su asunción. Esta fiesta en el siglo VI fue llamada la Dormitio o Dormición de María, donde se celebraba la muerte, resurrección y asunción de María. En el siglo VII el nombre pasó de «Dormición» a «Asunción».

Germán, obispo de Constantinopla. 635-732 (siglos VII-VIII)
"Como un niño busca y desea la presencia de su madre, y como una madre quiere vivir en compañía de su hijo, así también era conveniente que tú, de cuyo amor materno a tu Hijo y Dios no cabe duda alguna, volvieras a él. ¿Y no era conveniente que, de cualquier modo, este Dios que sentía por ti un amor verdaderamente filial, te tomara consigo? Era necesario que la madre de la Vida compartiera la morada de la Vida".

Juan Damasceno, teólogo sirio. 675-749 (siglos VII-VIII)
"Era necesario que aquella que había visto a su Hijo en la cruz y recibido en pleno corazón la espada del dolor (...) contemplara a ese Hijo suyo sentado a la diestra del Padre".
Papiro John Rylands 470

La oración más antigua dirigida a la Virgen María (cerca del año 250). Es un pequeño fragmento de papiro, que mide 94 mm por 180 mm; se encuentra ahora en los Papiros de la Colección Rylands en la Universidad de Manchester.

Este fragmento es probablemente una copia privada de una oración dirigida a la Virgen María. Está escrito en tinta marrón. El dorso esta en blanco. Fue adquirido por la Biblioteca Universitaria John Rylands en 1917.

El fragmento fue estudiado por Edgar Lobel (1889-1982), experto en papirología de la Universidad de Oxford. El papiro fue descubierto durante unas excavaciones en la ciudad de Oxirrinco, que se encuentra al sur del ramal Bahr Yussef del Nilo en Egipto, llevadas a cabo a finales del siglo XIX. En las excavaciones aparecieron miles de papiros del antiguo Egipto en griego, latín y copto, que habían sido tirados durante un período de mil años en vertederos del desierto fuera de la ciudad.

P. Rylands 470 ha sido fechado alrededor del año 250, por papyrologistas que han examinado el estilo de escritura a mano. Si la datación es correcta se demuestra que las peticiones y oraciones a la Madre de Dios se remontan a los primeros tiempos de la Iglesia, tal vez para el siglo II.

Aunque parcialmente roto, registra claramente el texto en griego koiné de una oración todavía utilizada hoy por católicos y cristianos ortodoxos, y que actualmente dice así: “Bajo tu amparo nos acogemos, santa Madre de Dios; no deseches las súplicas que te dirigimos en nuestras necesidades, antes bien, líbranos de todo peligro, ¡oh siempre Virgen, gloriosa y bendita!”

Se trata de un tropario[1]. Es quizás el texto más antiguo que conservamos en que se llama Theotokos a la Virgen, en un contexto oracional e invocativo.

Los dogmas marianos y los manuscritos griegos del Nuevo Testamento

¿Qué dicen los textos griegos del Nuevo Testamento sobre los dogmas marianos. Absolutamente nada.

Primero y ante todo no existe la palabra Theotókos (Θεοτόκος = Madre de Dios) en el griego del Nuevo Testamento.

Sin embargo, sí dicen algunas cosas que los desmienten. Por ejemplo:

*Hechos 1.14: Todos estos perseveraban unánimes en oración y ruego, con las mujeres, y con **María la madre de Jesús**, y con sus hermanos.*

Aquí dice explícitamente que María es la “madre de Jesús”, no la “madre de Dios”.

Este texto es muy sugestivo, pues nos sirve de ejemplo para imaginar lo que pudieron haber hecho los jerarcas de la iglesia imperial o de la Iglesia Católica, si la teoría del señor Dan ben Avraham fuera cierta.

La frase “María la madre de Jesús” en griego se escribe así, según aparece en el Interlineal Griego-Español de Francisco Lacueva:

Μαριὰμ τῇ μητρί τοῦ Ἰησοῦ
María la madre de Jesús

Los jerarcas eclesiásticos de aquel tiempo bien pudieron haber deformado el sentido de este versículo si hubieran sustituido la frase “madre de Jesús”, y en su lugar hubieran usado la palabra Theotokos (Θεοτόκος = Madre de Dios). También debían haber eliminado la frase que hace referencia a los hermanos de Jesús. Entonces el texto que tuviéramos ahora en ese versículo diría más o menos así: *Todos estos perseveraban unánimes en oración y ruego, con las mujeres, y con María la Madre Dios.*

[1] Himno bizantino

Pero esos cambios no aparecen en el texto griego. ¿Será que se les escapó a aquellos jerarcas eclesiásticos; o que la teoría del señor Dan ben Avraham es una fábula? ¿Por qué los dogmas marianos no aparecen para nada en los textos griegos del Nuevo Testamento, si estos fueron copiados durante los siglos en que los cristianos le rendían culto y le hacían peticiones a María? Tenemos una sola respuesta:

PORQUE DIOS PRESERVÓ SU PALABRA DEL ERROR.

Los católicos tienen que enfrentar hoy textos del Nuevo Testamento que desmienten sus dogmas sobre la virgen María.

Mateo 1.25 (Nueva Versión Internacional)
Pero ***no tuvo relaciones conyugales con ella hasta*** *que dio a luz un hijo, a quien le puso por nombre Jesús.*
Mateo 13.55,56: *¿No es éste el hijo del carpintero? ¿No se llama su madre María, y* ***sus hermanos****, Jacobo, José, Simón y Judas? ¿No están todas* ***sus hermanas*** *con nosotros?*
Mateo 12.47-50: *Le dijo uno: —Tu madre y* ***tus hermanos*** *están afuera y te quieren hablar. Respondiendo él al que le decía esto, dijo: —¿Quién es mi madre y quiénes son mis hermanos? Y extendiendo su mano hacia sus discípulos, dijo: —Éstos son mi madre y mis hermanos, pues todo aquel que hace la voluntad de mi Padre que está en los cielos, ése es mi hermano, mi hermana y mi madre.*

En estos pasajes bíblicos aparecen tres asuntos que desacreditan los dogmas marianos de la Iglesia Católica. ¿Cuáles son?

1) Que María tuvo relaciones conyugales (sexuales) con José después que dio a luz a Jesús.
2) Que María tuvo otros hijos e hijas, los hermanos y las hermanas de Jesús.
3) Que María ante Jesús no tuvo algún valor espiritual superior, por encima de los otros creyentes. Ella estaba al mismo nivel que todos los demás.

Conclusión

Lutero y otros reformadores se levantaron en contra de todas estas mentiras de la Iglesia Católica, y hoy nosotros podemos creer cosas diferentes. ¿Gracias a qué ellos lo pudieron hacer? GRACIAS A QUE DIOS PRESERVÓ DE TODOS ESTOS ERRORES AL TEXTO GRIEGO DEL NUEVO TESTAMENTO.
¿Por qué hoy no creemos en la teoría del reemplazo, y nos gozamos en ver el retorno de los judíos a su tierra, la tierra de Israel, como un cumplimiento profético del fin de los tiempos? GRACIAS A QUE DIOS PRESERVÓ DE ESE ERROR AL TEXTO GRIEGO DEL NUEVO TESTAMENTO.

Todos los textos estudiados aparecen en los códices Sinaítico y Vaticano y en todos los manuscritos posteriores. Si los jerarcas católicos hubieran tenido la posibilidad de la cual habla el señor Dan ben

Avraham, ¿habrían dejado con vida esos textos? ¿Por qué permanecieron ahí? ¿Por qué no fueron borrados ni cambiados? PORQUE DIOS PRESERVÓ SU PALABRA DEL ERROR.

Último argumento

Como hemos visto, la última de las evidencias nos señala a Dios. El evangelio fue traído por Jesucristo para revelar a los judíos en primer lugar; pero principalmente a toda la humanidad, las profundas verdades sobre Dios, su voluntad, sus planes y sus promesas. Fue el plan del Eterno oculto durante siglos, y revelado a través de su Hijo.[1] Si los supuestos manuscritos originales hebreos del Nuevo Testamento (que contenían esa revelación en toda su pureza original), se perdieron desde el primer siglo, esas verdades del evangelio no se conocieron nunca, ni en el mundo judío, ni en el mundo gentil; y las que se han divulgado por más de dos mil años, son las que enseñan los "corruptos" manuscritos griegos.

Entonces nos preguntamos: ¿El Señor estaría dispuesto a permitir un fraude de tal magnitud en su plan de redención universal para la humanidad? ¿Que por más de dos milenios los miles de millones de seres humanos que han vivido sobre la tierra, hayan sido engañados por una falsa revelación? ¿Qué no hayan tenido la oportunidad de conocer la verdad del evangelio, sino falsedades y mentiras? Para que ahora los rabinos mesiánicos nos vengan a "revelar" esa verdad; y esto porque el Señor (que siempre ha sido tan celoso de su Palabra) descuidó lamentablemente la conservación y transmisión de los manuscritos originales hebreos y arameos, y permitió que se divulgaran los griegos, con quiméricos errores y fabulosas desviaciones.

Demuestra una presunción humana incalificable, quien se arroga la misión de "investigar" o "revelar" algo, porque Dios se descuidó o no se ocupó de conservar y trasmitir bien esa revelación.

Riesgo para la fe. Tercera razón: NO EXISTEN los manuscritos hebreos del Nuevo Testamento

La tercera razón por la que un cristiano corre riesgos en creer la falacia sobre el Nuevo Testamento griego que divulgan los judíos mesiánicos es la siguiente, y quizás la de más peso: Los supuestos manuscritos en hebreo y arameo del Nuevo Testamento NO EXISTEN en ningún lugar del mundo. Esto es otra falacia para engañar a incautos o ignorantes. Los judíos mesiánicos no pueden decir de sus supuestos manuscritos hebreos, lo que puede decir cualquier cristiano medianamente informado sobre los manuscritos griegos: están en tal o cual lugar y datan de ésta o aquélla fecha. Si físicamente existieran esos manuscritos (y no tan sólo en la mente de ellos), pues los expertos, tanto judíos mesiánicos como los que no lo son, podrían hacer una comparación entre los manuscritos hebreos y los griegos y llegar a una conclusión, que daría la razón a unos o a otros. Pero simplemente no se puede hacer eso porque tales manuscritos hebreos (repetimos) NO EXISTEN.

---

[1] He. 1.1,2: Dios, habiendo hablado muchas veces y de muchas maneras en otro tiempo a los padres por los profetas, en estos últimos días nos ha hablado por el Hijo, a quien constituyó heredero de todo y por quien asimismo hizo el universo.

Ahora bien, los judíos mesiánicos fundamentan doctrinas tan esenciales como la cristología, la salvación del hombre y otras, en lo que supuestamente dicen los manuscritos hebreos y arameos. Pero como estos manuscritos (insistimos) NO EXISTEN por ninguna parte, entonces cada uno de ellos puede decir lo que mejor le parezca sobre estas doctrinas fundamentales de la fe cristiana.

La gran confusión

Y he aquí entonces el peligro: Si un cristiano pierde la fe en lo que le dice el Nuevo Testamento griego respecto a la Divinidad de Cristo, a la Personalidad y Divinidad del Espíritu Santo, la justificación por la fe, la salvación por gracia y otros temas fundamentales de la fe cristiana ¿en qué habrá de creer? Bueno, pues, obligatoriamente tiene que creer en lo que le digan los rabinos judíos mesiánicos, por cuanto los supuestos manuscritos hebreos y arameos del Nuevo Testamento no existen. Ahora bien, lo que dicen los rabinos mesiánicos es una babel de ideas y doctrinas diferentes. Y siempre en estos casos se encuentra mezclada la verdad con el sofisma y la falsedad. El cristiano se enfrentará al peligro de una gran confusión.

Cualquier judío mesiánico pudiera argumentar que los cristianos también son una "babel de confusión", puesto que hay una muy variada gama de ideas y doctrinas distintas entre ellos. Y eso no deja de ser cierto; sólo con una marcada diferencia, (y seguimos tomando como referencia a la torre de Babel). Y es que los cristianos ya están organizados en "naciones" (instituciones religiosas), no están "acabados de salir de la torre", y las lenguas que hablan las hablan organizados en grupos distintos y uno puede identificar y diferenciar bien sus lenguajes. Lo que ocurre con los judíos mesiánicos es que "están acabados de salir de la torre". Sus rabinos hablan lenguas diferentes y todos dicen ser "judíos mesiánicos".

La página web católica Catholic.net describe así a los judíos mesiánicos

El movimiento llamado Judaísmo Mesiánico abarca una gran variedad de creencias. Pertenecen a él judíos que afirman la mesianidad de Jesucristo, e insisten en las raíces judías de la verdadera religión. Los judíos mesiánicos aceptan (además del Antiguo Testamento) el Nuevo Testamento como palabra de Dios.
En este gran grupo encontramos los mesiánicos trinitarios y unitarios,[1] mesiánicos cristianos y católicos. Todos ellos están, según su espiritualidad, clasificados en las corrientes comunes del judaísmo: bien sean conservadores (que a pesar del Evangelio conservan las enseñanzas talmúdicas), ortodoxos (que están basados en el cumplimiento literal de las Sagradas Escrituras) y reformistas (cristocéntricos).
Es decir que hay algunos que niegan que Jesucristo sea Dios y hombre (niegan los dogmas de la Trinidad y de la Encarnación) mientras que otros aceptan esas verdades. Los "judíos mesiánicos católicos", en fin aceptan al Papa como vicario de Cristo y a la Iglesia Católica como la verdadera.
Como se puede ver, la variedad es tan grande al punto de ser distinta la religión: algunos son cristianos mientras que otros no lo son. Es enseñanza clara del Magisterio de la Iglesia que son cristianos quienes "invocan al Dios

[1] Los que niegan la doctrina trinitaria.

Uno y Trino y confiesan a Jesús como Señor y Salvador", es decir quienes creen en la Santísima Trinidad y en la Encarnación. Y la razón es muy clara: no pueden pertenecer a la misma religión quienes afirman que Jesús es Dios y quienes lo niegan.

La Enciclopedia Digital Wikipedia dice algo parecido

Dentro de las corrientes del judaísmo mesiánico está el judaísmo mesiánico trinitario (que cree en un Dios compuesto por tres personas divinas), el judaísmo mesiánico dualitario (el cual considera al Padre y al Hijo como uno solo), y el judaísmo mesiánico unicitario (que cree en un único Dios con diferentes manifestaciones).

También está el caso de que los cristianos no tenemos conscientemente diferenciados en nuestras mentes al Judaísmo Mesiánico, del Judaísmo Mesiánico Ebionita y del Judaísmo Mesiánico Nazareno (Netsarím). Hoy los rabinos de estos tres movimientos judíos hablan y escriben por doquier cosas parecidas, o muy diferentes unos de otros, y para los cristianos todos son "judíos mesiánicos". En este mismo trabajo no hacemos tampoco la diferencia.

Quizás con el transcurso de los años pase como con los cristianos: los mesiánicos con ideas o doctrinas afines se unan y formen grupos que uno pueda identificar y decir: el "grupo fulano" cree tal cosa y el "grupo mengano" de mesiánicos cree esta otra cosa. Pero ahora, al fin y al cabo uno no sabe con certeza en lo que creen los judíos mesiánicos. Y eso es muy peligroso, porque al cristiano le pudiera pasar algo parecido a lo que sucedió con Inocencio.

Inocencio era un buen hombre que anhelaba creer Cristo y estaba buscando la verdad en cuanto a Él. Así se puso a escuchar lo que le decían sacerdotes, pastores y líderes de todas las instituciones religiosas cristianas. Oyó a los católicos, a los ortodoxos, a los protestantes; por último escuchó a los rabinos mesiánicos. Al cabo de poco tiempo lo que tenía Inocencio era una gran confusión mental y un empacho religioso de grandes proporciones. Y Cristo no aparecía por parte alguna. Le hubiera sido mucho más simple y claro de haber ido a la fuente original: la Biblia.

Como a Inocencio le puede ocurrir a cualquier cristiano que se ponga a escuchar sin distinción a cuanto rabino mesiánico está exponiendo sus tesis por diversos medios: va a terminar en una gran confusión mental.

El Talmud

Introducción

Muchas de las explicaciones e interpretaciones que dan los rabinos mesiánicos, así como los ritos que practican en las fiestas, están relacionadas o proceden del Talmud y del Zohar (la Kábala Judía).
Esto se debe a que todos los rabinos mesiánicos que hasta ahora he escuchado, afirman que el Nuevo Testamento griego no debe contar por sí mismo, sino que debe leerse e interpretarse a la luz del pensamiento hebraico del primer siglo.

Esta es la idea que sobre esto tiene el señor Dan ben Avraham. Fragmentos de un video publicado en YouTube (Transcripción)[1]

Se ha pasado por alto el hecho de que existen evidencias más allá de cualquier duda razonable, de un estrato hebraico en el Nuevo Testamento, que debe ser tenido en cuenta a la hora de considerar seriamente cualquier versión del Nuevo Testamento, si es que buscamos acercarnos lo más posible al autor original.
...Y cuando a todo esto añadimos el hecho de que el Nuevo Testamento es un documento judío, no griego, entonces ignorar la hebraicidad del Nuevo Testamento es un grave daño a la trasmisión del pensamiento original del autógrafo sagrado.
Y cuando digo que el Nuevo Testamento es un documento judío, quiero decir que el núcleo central de su sustancia es hebraico. Y consecuentemente ignorar ese trasfondo hebreo del Nuevo Testamento es un grave daño; no solamente a la traducción, sino incluso a la exégesis y proclamación de las enseñanzas del Nuevo Testamento.
Aclaro además, que al decir que el Nuevo Testamento es un libro hebreo, es mucho más que la lengua hebrea. Significa que sus conceptos, sus valores, sus principios, sus puntos de vista, sus perspectivas de Dios, de la salvación, del perdón de los pecados, de la redención, etc., provienen del judaísmo bíblico. Provienen de una perspectiva hebrea profética de la vida; de una mente hebrea, a quien Dios entregó la revelación de su palabra, sus pactos y sus promesas, y que ignorar esos principios es un grave riesgo a la interpretación bíblica.
Aunque tú lo escribas en griego, o en alemán, o en castellano; el Nuevo Testamento es una colección de escritos judíos.

Tres cuestionamientos a lo que dice Dan ben Avraham aquí

1.- Nunca se ha ignorado o pasado por alto por parte de los autores cristianos el contexto judío del Nuevo Testamento.
2.- El contexto histórico y social del Nuevo Testamento no fue exclusivamente judío, también fue gentil; por cuanto el gobierno y la cultura que dominaban en Israel y el resto del mundo cuando este documento se escribió, fueron el gobierno romano y la cultura greco-romana.
3.- El contexto histórico y social hebraico del Nuevo Testamento no es de conciliación con el naciente cristianismo, sino de conflicto.

[1] https://www.youtube.com/watch?v=6htAUy7gzZ4&feature=youtu.be

a.- Cristo entró en un profundo conflicto con el pensamiento hebraico de su época, y esa fue la causa material de su muerte.
b.- El libro de los Hechos señala hacia los graves problemas del cristianismo con los judíos, no solo en Israel, sino también en las ciudades gentiles.
c.- Pablo vivió en permanente antagonismo con el pensamiento hebraico.

Ahora bien, la pregunta sería: ¿cuál es el pensamiento hebraico del primer siglo?

No es lo que se le ocurra decir a cualquiera ahora después de 2,000 años.

Para investigar sobre el pensamiento hebraico del primer siglo los rabinos mesiánicos usan ciertas fuentes de información, ciertos documentos ¿Cuáles son esas fuentes de información? ¿Cuáles son esos documentos? Obviamente, la literatura judía de aquella época o cercana a esa época.

La Torah Oral

Wikipedia

Para el judaísmo son importantes tanto la tradición escrita como la tradición oral. Conocidos como la Torá y el Talmud. Habiendo sido compilados, redactados y escritos, conforman la tradición escrita del judaísmo.

El mito sobre la Torah Oral

Por Dan ben Avraham. Fragmentos de un video publicado en YouTube (Transcripción)1

Mucha gente cuando se habla de la Torah Oral no tiene ni idea de lo que significa la Torah Oral. Algunos dicen: la Torah Oral es la explicación de los sabios acerca de la Torah. Eso no es la Torah Oral. Otros dicen, bueno la Torah Oral es la enseñanza de los profetas. Tampoco, eso no es la Torah Oral. Cuando hablamos de Torah Oral tenemos que ser bien específicos y bien técnicos a la hora de especificar y aclarar de qué cosa estamos hablando cuando se habla de la Torah Oral.
El tema que nos va a estar ocupando la atención en esta clase es: “Torah Oral, Mito y Realidad”.
...Entonces básicamente vamos a establecerlo de esta manera: Cuando Hashem entregó la Torah en Sinaí; antes de entregar la Torah en Sinaí, ya existía previamente el conocimiento de ciertas cosas, y el conocimiento de ciertas prácticas, que no están escritas en ningún lugar, o por lo menos no nos han llegado a nosotros esos escritos. [...] Cuando nosotros estamos hablando de la Torah Oral, estamos hablando de enseñanzas e instrucciones que se pasaron oralmente. Que no se escribieron, sino que se pasaron oralmente. Pero ¿qué cosa de lo que se pasó oralmente se conoce como Torah Oral? ¿Hasta dónde llegan los límites de la Torah Oral? ¿Y cómo se define esto qué llamamos la Torah Oral?

[1] https://youtu.be/n9UgdeMq96o?t=1202

El concepto es como sigue: Moisés entregó al pueblo de Israel la Torah escrita, él la escribió con su propia mano. En la clase de esta mañana nosotros explicábamos lo que pasó con las dos tablas de piedras con las cuales Moshé bajó del monte y porqué las rompió. Moshe escribió la Torah, la escribió, con su mano, según la inspiración divina. Pero no todo lo que Moshé escribió explicaba cómo se deberían guardar esos mandamientos escritos. Entonces para poder explicar esos mandamientos escritos, se necesitaba una explicación oral. Porque una cosa es lo que dice el libro y otra cosa es cuando lo vas a hacer en la práctica.

Eso es como las recetas. Tú tomas una receta, dice: 4 gramos de sal, 3 gramos de azúcar, 25 gramos de esto, 14... y usted los toma todo al pie de la letra, pero después cuando lo va a hacer en la casa, es otra cosa. Cómo se mezcla, cómo se hace, cómo... Y usted dice: ¡pero si lo puse todo y no salió! Necesitas alguien que te explique. Ah, bueno, mira, ahora eso que está aquí, lo haces así, y lo haces así, y lo pones así, tanto así. Y te va... hasta que ya aprendes a hacerlo. Junto con la receta, está la explicación oral de la receta.

Esa es la idea general. Moisés entregó la Torah escrita, pero también explicó ciertos mandamientos que no eran muy claros, Moisés los explicó y de ahí surge la tradición, que es recogida mucho más tarde en el año 200 después de Yeshua. Hay una tradición que está escondida en un tratado que se llama Pirkei Abot. En ese tratado se explica más o menos esto que estoy hablando. Dice así: Moisés recibió la Torah en Sinaí, se la enseñó a Yashua. ¿Quién fue Yashua? Josué, su discípulo, su ayudante, su asistente. Se la enseñó a Yashua. Yashua se la enseñó a los ancianos. ¿Quiénes eran los ancianos? El cuerpo legislativo de Moshe Ravenu. Vamos a decir, el congreso de aquellos días, que estaba conformado por 70 varones. Entonces se la enseñó ¿a quién? A los ancianos. Dice Pirkei Abot: los ancianos se la enseñaron a los profetas. Los profetas se la enseñaron a los Hombres de la Gran Asamblea. ¿Qué son los Hombres de la Gran Asamblea? Los Hombres de la Gran Asamblea son los 120 sabios que escogió Ezra cuando se regresa de Babilonia, se terminan los 70 años en el exilio babilónico. Ezra fue uno de los que regresó. Ezra era levita, era familia de los cohanim, Ezra era un varón experto en la Torah, y él fue uno de los líderes de esa generación junto con Nehemías, el profeta Hag-i y toda esa generación extraordinaria de hombres que regresaron del exilio babilónico, y estableció el Sanhedrín, estableció el congreso de Israel de aquellos días, que se llamó la “Knesset HaGedolah”, la Gran Asamblea. Esa Gran Asamblea se conoce así, como “Los Hombres de la Gran Asamblea”. Estaba formada por profetas, estaba formada por sabios, y Ezra era el presidente de esos sabios.

Entonces ya más o menos tenemos la cadena: Moshe recibe la Torah ¿de quién? De Hashem. Se la pasa ¿a quíen? A Yashua.Yashua de la enseña ¿a quién? A los ancianos. Los ancianos se la enseñan ¿a quién? A los profetas. Los profetas se la enseñan ¿a quién? A Los Hombres de la Gran Asamblea.

¿Qué cosa fue lo que le enseñaron? No fue la Torah escrita. La Torah estaba escrita, ya ellos la conocían. Moshe hizo una copia de la Torah y se la entregó a cada líder de las doce tribus de Israel. Aparte de la que se guardó en el Arca del Pacto. Aparte de la que se le reservaba a los reyes de Israel. Los reyes de Israel tenían que tener una copia de la Torah. Aparte del mandamiento de que cada judío debía hacer su propia copia de la Torah. Entonces cuando dice esta Mishná que Moshe le enseñó la Torah a Yashua, Yashua a los ancianos, los ancianos a los profetas, los profetas a los Hombres de la Gran Asamblea, lógicamente no se refiere a la Torah escrita, sino ¿a qué? A la explicación de la Torah escrita.

<u>Tres comentarios sobre esto que explica Dan ben Avraham</u>

1) Pirkei Avot, el tratado donde se encuentra esta leyenda o mito es parte de la Mishná. Que como sabemos es la base del Talmud. Es por tanto una leyenda talmúdica.

2) Esta leyenda talmúdica califica o autoriza a la Tradición Oral o Torah Oral como inspirada por Dios, igual que la Biblia. A continuación veamos la cadena de la supuesta "revelación divina": Dios a Moisés, Moisés a Josué, Josué a los ancianos, los ancianos a los profetas y los profetas a los Hombres de la Gran Asamblea. O sea, que el origen está en Dios.
3) La Ley de Dios (La Torah) es la receta, la Torah Oral (el Talmud), es la explicación de cómo se hace la receta. Entonces, según esta leyenda que Dan ben Avraham propaga, los mandamientos de Dios deben observarse, no como dice la Biblia, sino como los explica el Talmud.

¿Creen los rabinos mesiánicos en la Torah Oral?

Tanto Dan ben Avraham como otros rabinos mesiánicos creen que no toda la Torah Oral (El Talmud) es verdad. Veamos:

Dan ben Avraham (Rabino mesiánico)Fragmento de un video publicado en YouTube (Transcripción)[1]

¿Qué pasó cuando se desapareció la Gran Asamblea? Y entraron los romanos y acabaron con todo aquello. ¿Que pasó? ¿A dónde se quedó toda esa información? ¿Para dónde se fue toda esa información? ¿Dónde se preservó toda esa información?

Cuando Yeshua nació, y Él vivió en Israel, no existían los hombres de la Gran Asamblea, no existían ya los profetas. ¿Qué pasó? ¿Qué sucedió? ¿Se perdió todo eso? ¿O hay una cadenita que guardó y preservó todo eso? [...] ¿Dónde está todo eso? ¿Cómo podemos nosotros decir hoy en el siglo 21, y qué tan seguro podemos estar al decir: esto es lo que Moisés le enseñó a Yashua, esto es lo que Yashua le enseñó a los ancianos, esto es lo que los ancianos le enseñaron a los profetas, esto es lo que los profetas le enseñaron a los Hombres de la Gran Asamblea? ¿Dónde está todo eso? ¿Hay algún límite? ¿Hay alguna manera de establecer a dónde está todo ese conocimiento? ¿O se perdió ese conocimiento y se inventó otro?

Cuando el profeta Isaías dice: "Este pueblo de labios me honra, pero su corazón está lejos de mi, porque su temor de mi no es sino mandamientos de hombres que les fueron enseñados". ¿A qué se está refiriendo? ¿Que pasó con eso? O cuando el profeta Jeremías dice: "La Torah de Hashem la han cambiado en mentira... la han cambiado en falsedad la pluma mentirosa de los escribas". ¿Qué fue eso? O cuando dice: "Les di mandamientos que no podían llevar". ¿Qué es eso? ¿Qué pasó ahí? ¿Qué ocurrió ahí?

El propio Yeshua en uno de sus discursos dice: "Bien profetizó de ustedes Isaías, este pueblo de labios me honra; pero su corazón está lejos de mi, porque su temor de mi está fundamentado exclusivamente en mandamientos de hombres que les fue ordenado". Eso a que hace referencia el profeta Isaías. ¿Es la Torah Oral? ¿Eso es lo que Moisés le enseñó a Yashua, Yashua a los ancianos, los ancianos a lo profetas, los profetas a los Hombres de la Gran Asamblea? ¿O eso es otra cosa que ocurrió paralelamente? ¿Cómo podemos encontrar la verdad de todo esto, los límites de todo esto, y cuán seguros podemos estar de que existe una Torah Oral válida y legítima en nuestros días?

[1] https://youtu.be/n9UgdeMq96o?t=3478

Javier Palacios Celorio (Rabino mesiánico). Fragmentos de un video publicado en YouTube (Transcripción)1

Vamos a entrar de lleno, bendito sea el nombre grande de Yahweh. Decía yo que vamos a entrar de lleno a un tema que crea mucha polémica. Yo le titulé: "Tradición Oral (y en forma de pregunta) ¿verdad o mentira?"
...Ahora, quiero enfatizar algo muy importante. Número 1: No toda la tradición oral judía es mentira. No toda la tradición judía oral es mentira. Número 2: No toda la tradición oral judía es verdad. Entonces encontramos dos situaciones. Hay tradición oral que es mentira. **Hay tradición oral judía que es verdad.**

Yehuda ben Israel (Rabino mesiánico). Video publicado en YouTube (Transcripción)[2]

Me envían la pregunta acerca de cuál es mi opinión sobre la Torah Oral. Y esta pregunta es lanzada en un contexto, en donde cuando ustedes vienen hacia la Torah, se encuentran muchos grupos, dentro de la Torah, con unas discrepancias abismales entre una y otra kehilá, o una y otra comunidad.
La Torah Oral para mi es sumamente importante. El hecho de que nosotros hayamos venido a la Torah radicó principalmente en entender algo: estudiar las escrituras, me refiero a la Tanaj, obviando la perspectiva hebrea, la teología hebrea, su contexto cultural y religioso, es definitivamente un error. Lo que una persona con una mentalidad ajena a la forma de pensar hebrea, pueda entender de las escrituras hebreas, que fueron escritos por hebreos en un idioma hebreo, definitivamente va a ser imposible que pueda comprender lo que esta cultura, tan distinta a la occidental, quiere trasmitir en la Tanaj. Por eso nos volcamos hacia la Torah y hacia el judaísmo. Que vemos nosotros que el judaísmo es la vasija en donde se mantiene esa sabiduría ancestral de todo un pueblo. A lo largo de los años, a lo largo de los siglos el Eterno ha revelado profundidades de su Palabra a los sabios de su pueblo. Y todo esto ha sido guardado en una tradición. Creemos que la Torah Oral es de suma importancia. ¿Por qué? Porque si volvemos a tomar las Escrituras y a captar lo que yo entiendo, lo que yo creo que me están diciendo obviando todo ese contexto, definitivamente vamos a llegar a otro error peor tal vez del de donde venimos. Así que es necesario. Esa Torah Oral para nosotros es de suma importancia.
Ahora bien hay dos elementos que es necesario... tres elementos que es necesario tomar en cuenta. Primero: la Torah Oral muestra un sinfín de opciones. La Torah Oral nos muestra diferentes maneras, que los sabios a lo largo de los siglos, han interpretado textos de la Tanaj. La Torah Oral no pone una sola posición sobre un punto o sobre un verso, sino muestra una gran gama de interpretaciones que se le han dado a lo largo de los siglos. Ese es el primer elemento que tenemos que tomar en cuenta.
Segundo elemento: A lo largo de los exilios que el pueblo de Judá ha tenido, es importante aceptar que se han visto influenciados por culturas y creencias ajenas al hebraísmo, y que de alguna manera las han ellos asimilado y han mezclado con esa Torah Oral. Por ejemplo: los nombres del calendario judío. Nombres que tuvieron, que les dieron al salir del exilio babilónico. Y algunos de ellos son nombres de dioses babilónicos. Con eso podemos demostrar la influencia, ese elemento extra que tiene esta Torah Oral. O sea, es importante estudiar toda una

[1] https://youtu.be/9W33So7_hgw?list=PLcKjtXTlYsufmHUdqkV-jXnP4Lkvt36Cj&t=295

[2] https://www.youtube.com/watch?v=lGQ1yAwUkuk

tradición que hay dentro del pueblo. Pero se necesita de maestros. Que el Eterno provea un don de discernimiento para saber qué es realmente hebreo y qué es el resultado de una asimilación del pueblo.
Por otro lado, para todos nosotros que vinimos a la Torah gracias al sacrificio de su majestad Yeshua. Y que funcionamos bajo esa cobertura y esa legalidad dentro de la Torah, es necesario ver en los escritos del llamado Nuevo Testamento por el cristianismo, que definitivamente hay discrepancias fundamentales entre la enseñanza de nuestro Mesías con las enseñanzas oficiales, o con la observancia oficial del judaísmo del primer siglo, que de alguna manera es la misma del judaísmo actual, pues debido a que se perdió la [¿es-minha?] y la autoridad, el judaísmo no ha podido variar mucho. En ese sentido es necesario también tener un maestro que tenga un don de discernimiento para poder observar la Torah, poder estudiar la Torah Oral, para que nos ayude a entender mejor y a más profundidad la Torah. Pero también es necesario dentro de todos esos caminos y esa variedad que nos da la Torah Oral saber cuál es el camino correcto, conforme a la enseñanza del Mashiaj. Entonces es importante saber que una persona que dice creer en su majestad Yeshua como su Mashiaj, no puede tomar el paquete completo de la Torah Oral. Tiene que tener un don de discernimiento para poder contemplar estos elementos que hemos mencionado y así poder llevar una práctica acorde de la Torah, una observancia de la Torah, acorde a las enseñanzas de la letra y el espíritu de su majestad Yeshua, como el Mashiaj. Gracias por estar con nosotros.

¿Inspirado por Dios El Talmud?

Dos de estos rabinos mesiánicos (Dan ben Avraham y Yehuda ben Israel) creen que en la Torah Oral hay verdades reveladas por Dios. Esto es sumamente peligroso para la fe de los cristianos evangélicos, porque concede créditos de inspiración divina a ciertas partes del Talmud.

Además de que constituye una renuncia al principio fundamental de la Iglesia Evangélica, de que sólo la Biblia es la Palabra inspirada de Dios.

Se añade el problema de que entonces queda al criterio de los rabinos mesiánicos, decirnos cuáles son las partes del Talmud que están inspiradas por Dios y cuáles no. El Talmud consta de más de veinte tomos. Es mucho más voluminoso que la Biblia. ¿Deberían confiar los cristianos evangélicos en los criterios de los rabinos mesiánicos sobre la inspiración divina del Talmud? Rotundamente NO.

Ante tales fábulas judaicas, dos principios deben ser cada vez más firmes en nosotros:

1) SOLO LA BIBLIA como palabra inspirada por Dios.
2) Nuestro Nuevo Testamento Griego ha sido y es completo y suficiente para revelarnos la verdad del Evangelio.

Un judío ortodoxo opina sobre la creencia en la Torah Oral de los judíos mesiánicos. Video publicado en YouTube (Transcripción)1

Shalom. Y hoy queremos hablar sobre las creencias en no creer en la Torah Oral.
Muchos de los mesiánicos y netzaritas, como hemos dicho en muchos videos, o completamente niegan la divinidad, por decirlo así, de la Torah Oral. Niegan que esta Torah Oral fue dada a Moshé por Hashem en Sinaí. Completamente niegan, dicen que esto es un invento de los rabinos. Y hay grupos que sí la estudian para poder probar sus creencias falsas. Sí toman la Mishná, si toman Shulján Aruj, o las leyes del Rambam, o la Guemará. Toman estas enseñanzas para creer más en su estupidez y forzar cosas que en verdad están en contra de nuestros sabios. Entonces vienen, y como hemos dicho, creen en la Torah Oral hasta donde les conviene. Mientras que les conviene lo creen y lo usan, toman textos fuera de contexto. Si creen que lo hacen con el Tanaj, no se quieran imaginar lo que hacen con el Zohar por ejemplo, o con los libros de la Guemará, Midrash, etc.
Pobre de aquél que quiere cortar sus propias alas, hablando negativamente de los rabinos, de los tzadikim. Pensando que sabe más que ellos. Pobre de aquella persona que no solamente quiere cortar sus alas, sino completamente removerlas. Ay de aquél. No lo envidio, porque es una persona que no va a tener éxito. Por lo tanto el judío debe saber que la forma de acercarse al Creador es a través de la Torah, y esa Torah es la verdad del Creador. La única forma de poder entenderla es a través de nuestros sabios. Y si nuestros sabios dicen que esta creencia en este falso mesías de Yeshua es completamente idolatría, es completamente falsedad, es en contra de la Torah: ¿A quién vamos a creer? ¿A los cristianos? ¿A quiénes vamos a creer, a los falsos líderes mesiánicos ex-cristianos? ¿A quiénes vamos a creer, a ellos, o a nuestros santos rabinos, a nuestros santos maestros, a nuestros líderes? Que tenemos una cadena desde hoy en día hasta Moshé en el Monte Sinaí.
Esto es una opción muy fácil para la persona que usa un poquito de su intelecto y le pide al Creador que lo ayude. Muchas veces me han dicho: ¿¡Y por qué tú no oras y le pides a Hashem que te muestre si este Señor, este Yeshua de verdad es el Mesías o no, y tú vas a ver, Hashem te lo va a responder!? Y a esa persona lo que yo le digo es: ¿Y por qué tú no has hecho lo mismo para que Hashem te muestre que esto es falsedad y que la verdad solamente se encuentra en el judaísmo auténtico? Es algo que todos deberíamos pensar.

Qué es el Talmud según Wikipedia[2]

El Talmud (התלמוד) es una obra que recoge principalmente las discusiones rabínicas sobre leyes judías, tradiciones, costumbres, historias y leyendas.
Más que de un único Talmud se puede hablar de dos: el Talmud de Jerusalén, que se redactó en la recién creada provincia romana llamada Filistea, y el Talmud de Babilonia, que fue redactado en la región de Babilonia. Ambos fueron redactados a lo largo de varios siglos por generaciones de rabinos de muchas academias rabínicas de la antigüedad.
El judaísmo considera al Talmud la tradición oral, mientras que la Torá (el Pentateuco) es considerada como tradición escrita.

---

[1] https://www.youtube.com/watch?v=eFkIxDJmgo8

[2] Sugerimos el siguiente video:
https://www.youtube.com/watch?v=WVr_YfcnJ4g

La Mishná y la Guemará

La base fundamental del Talmud son la Mishná y la Guemará. Mishná significa "repetición". Fue escrita por el rabino Yehudá Hanasí hacia finales del siglo II. Antes de esto la Mishná era aprendida de memoria y repetida generación tras generación por los rabinos judíos. Por eso también recibe el nombre de Tradición Oral. Esta Tradición Oral ya existía en el tiempo de Cristo y es, en no pocas ocasiones, motivo de conflictos entre el Señor y los dirigentes religiosos de Israel.

Guemará significa "explicación". En los tres siglos posteriores a la redacción de la Mishná, rabinos de la tierra de Israel y Babilonia analizaron, debatieron y discutieron ese trabajo. Estas discusiones forman la Guemará.

La Mishná y la Guemará aparecen al centro en las ediciones del Talmud. Lo que aparece en los márgenes (arriba, abajo y en ambos lados), son las distintas disertaciones de los rabinos judíos que se añadieron al Talmud en el transcurso de los siglos.

La leyenda de Pirkei Abot

Pirkei Abot significa "Máximas de los Maestros", el "Pensamiento de los Maestros", etc. Encontramos en Internet[1] una publicación de este tratado en español, la cual usaremos en nuestro trabajo.

Según vimos un poco antes en las explicaciones del rabino mesiánico Dan ben Avraham, esta leyenda se encuentra en la Mishná.

La leyenda dice que la Torah Oral, o sea la Ley Oral fue dada por Dios a Moisés en el Monte Sinaí junto con la Ley Escrita, y que fue trasmitida por éste a Josué, que Josué la trasmitió a los ancianos, estos a los profetas y los profetas a los hombres de la Gran Asamblea. Esta Gran Asamblea existió en los tiempos de Esdras.

Basado en esta leyenda, Dan ben Avraham insinúa que después de la Gran Asamblea hay una "cadenita" de sucesión que preservó a la Torah Oral.

Pirkei Abot está dividido como se divide la Biblia, por capítulos y versículos. Sólo que aquí a esas pequeñas porciones que nosotros llamamos "versículos", no se llaman así, aquí se llaman "mishná".

En la página seis del documento pdf que publican en Internet, aparece el comienzo del capítulo uno y las mishná de la uno a la siete.

[1] http://www.raoulwallenberg.net/wp-content/files_mf/1313505610pirkeiavotfinal.pdf

La mishná número 1 es la que contiene la cita que hace Dan ben Avraham, sobre la entrega por parte de Dios a Moisés de la Torah Oral y la sucesión hasta llegar a los Hombres de la Gran Asamblea.

La mishná número 2 dice que Shimón el Justo fue uno de los últimos miembros de la Gran Asamblea.

La mishná número 3 afirma que Antignos recibió la enseñanza de Shimón el Justo. Así que podemos crear una cadena de sucesión si seguimos leyendo cada una de las mishná.

La mishná número 4 dice que Iosí, hijo de Ioezer, hombre de Tzeredá y Iosí hijo de Iojanán, de Jerusalén, recibieron -las enseñanzas- (Torah Oral) de los dos anteriores… (Shimón el justo y Antignos).

La mishná número 6 afirma que Iehoshúa, hijo de Perajiá y Nitai de Arbel, recibieron -las enseñanzas- (Torah Oral) de los dos anteriores… (Iosí, hijo de Ioezer y Iosí hijo de Iojanán).

La mishná número 8 dice que Iehuda, hijo de Tabai, y Shimón, hijo de Shataj, recibieron -las enseñanzas- (Torah Oral) de los dos anteriores… (Iehoshúa y Nitai).
La mishná número 10 afirma que Shmaiá y Avtalión recibieron -las enseñanzas- (Torah Oral) de los dos anteriores… (Iehuda y Shimón).

Y la mishná número 12 declara que Hilel y Shamai recibieron -las enseñanzas- (Torah Oral) de los dos anteriores… (Shmaiá y Avtalión).

Y aquí nos vamos a detener en nuestras citas de Pirkei Abot, porque Hilel y Shamai son los dos rabinos de la época de Cristo. O sea, según esta leyenda, la Torah Oral que existía en el pueblo judío durante el ministerio público de nuestro Señor era la Torah Oral de las escuelas fundadas por Hilel y Shamai.

Hilel vivió entre los años 70 a. C. al 10 d. C. O sea, que Hilel murió cuando Cristo tenía diez años de edad aproximadamente.

Shamai vivió entre los años 50 a. C. al 30 d. C. Shamai murió aproximadamente en el año en que Cristo comenzó su ministerio.

Hilel y Shamai eran fariseos

Fragmento de un video publicado en YouTube (Transcripción) [1]

Durante los siglos pasados desde que se recopilaron las historias de Abraham, Moisés y los demás protagonistas de la Biblia, muchos grupos de estudiosos de toda Judea las habían analizado, buscando lecciones para una vida

[1] https://www.youtube.com/watch?v=cYYSxQpqvdM

más justa. Uno de esos grupos llevaba el nombre de "fariseos". El más influyente de los fariseos era Hilel. A diferencia de los rebeldes Hilel opinaba que tenía poca importancia quien gobernara Judea. Lo importante era vivir la vida con honestidad y ética.

A diferencia de los esenios, los fariseos no creían en retirarse del mundo. Pero, ¿cómo vivir moralmente en el mundo romano, donde quien tiene el poder tiene la razón?, fue un tema muy debatido entre Hilel y su gran rival: Shamai.

Según cuenta una historia, un hombre se burló un día de dos fariseos pidiéndoles que le enseñaran la Torah a la patacoja. Shamai, muy enfadado, le dijo que se fuera. Luego el hombre se acercó a Hilel y le dijo: "Enséñame toda la Torah a la patacoja".[1] Hilel le dijo: "Lo que a ti te parezca odioso no se lo hagas a los demás. El resto son aclaraciones. Ahora ve a estudiar".

Hilel y Shamai, misericordia y justicia

Rabino Yosef Garmon[2]. Fragmento de un video (Transcripción) [3]

Buenas noches. Vamos a empezar hoy unas cosas muy interesantes y hay que poner cabeza porque todos los mishnayot que vamos a estudiar del doce hasta el final del capítulo (vamos a tratar de estudiar hoy todo el capítulo), tienen que ver uno con el otro. Pues hay que... vamos de allá para acá; pero vamos a tratar de que sea claro.

Ya hablamos de Shmaiá y Avtalión. Después de Shmaiá y Avtalión dijimos que la última pareja era Hilel y Shamai. Los más conocidos. Hilel y Shamai... a partir de ellos, después de ellos, los alumnos, llegaron y las discusiones en el Talmud se aumentaron a miles. Empezaron a discutir. Por muchas cosas. Interesante que las discusiones de ellos tienen que ver con la posición o la filosofía de la vida de cada uno de ellos. De Hilel o de Shamai.

Siempre dicen que Hilel era misericordia y Shamai era justicia. Y eso se refleja en todas sus discusiones. Por ejemplo: Hay una discusión, ¿qué fue creado primero, el cielo o la tierra? Entonces los de Shamai dicen: el cielo. Porque está escrito [expresiones en hebreo sobre Génesis 1.1], antes cielos y después tierra. Y Beit Hilel dice, no. En el segundo capítulo aparece [expresiones en hebreo sobre Génesis 2] primero eretz y después shamayim. ¿Entonces qué fue creado primero? La tierra.

¿Por qué discuten? ¿Que nos importa qué fue creado primero? Aquí la discusión no es nada más el tiempo de la creación de cada cosa. Aquí es una discusión de cómo llegar y cómo cumplir las cosas. Sí se puede empezar con la parte material, eretz. Y después poco a poco llegar a alcanzar los niveles espirituales. O Shamai, que es más justicia, dice: no, hay que empezar con las cosas fuertes, hay que empezar con el orden y no... así bonito. Hay que empezar de la forma más exigente, más fuerte, y ese es el camino.

---

[1] Mientras él se sostenía en un solo pie.

[2] http://diariojudio.com/autor/ygarmon/#

[3] https://www.youtube.com/watch?v=EWKLJAkhg2A

De Hilel y Shamai surgen dos escuelas rivales

Torah en Familia. Biografía de los grandes sabios de Israel. Fragmento de un video publicado en YouTube (Transcripción)[1]

Hoy vamos a hablar sobre Hilel ha-chakam. Sus padres habían emigrado de Eretz Israel a Babilonia y allí nació Hilel. Por eso se lo conoce con el nombre de Hilel at Babli. Por parte de su madre era descendiente del rey David. Y se dedicó a estudiar la Ley, la Torah. Y su hermano Sebna le mantenía, porque él no trabajaba. Todo era para él Torah.

El Talmud nos relata que a los cuarenta años emigró de Babilonia a Eretz Israel y se estableció allí. ¿Quiénes eran sus maestros? Shmaiá y Avtalión. Que fueron los fundadores de las primeras yeshivot en Eretz Israel. Ellos le trasmitieron la Torah Oral y al final de sus días Hilel superó en el estudio de la Torah a todos los sabios de su época. Fue entonces cuando le nombraron presidente del Sanhedrín.

Hilel amaba a todos los hijos de Israel. Y su deseo era propagar entre ellos la Torah. Su colega era Shamai; pero Shamai era distinto a Hilel. Él solamente aceptaba discípulos conocidos por su conducta irreprochable. Hilel opinaba que había que enseñar Torah a cualquier persona, porque él pensaba que el estudio transforma y purifica al ser humano.

Hilel era humilde y de espíritu muy sencillo. Que amaba la paz y la armonía. "Si es difícil llegar a ella (así decía Hilel) perseguidla hasta alcanzarla. Amad a todo ser humano. Y acercadlo a la Torah".

Cuarenta años dirigió Hilel a Israel y al pueblo, y falleció en el año 3768 de la era mosaica. Sea su memoria bendita para siempre.

Y si hablamos de Hilel tenemos que hablar de Shamai. Shamai era contemporáneo de Hilel. Él también estudio en las yeshivot de Shmaiá y Avtalión. Shamai era muy estricto y temía siempre el pecado. Por eso era muy riguroso en la aplicación del Bint, de la Ley. Insistía que se hiciera de forma extricta. Él amaba mucho a su pueblo y se interesaba en la solución de los conflictos, ya fueran de orden nacional o religioso, que existían en su tiempo. Fue nombrado "la cabeza del Tribunal" del Sanhedrín. Se comportaba con severidad y furia con los pecadores; pero mostraba dulzura recta y nobleza hacia la gente recta.

Hilel y Shamai eran amigos sinceros y se amaban como hermanos; pero tenían diferentes ideas concernientes a la aplicación de la Ley. Shamai era más extricto. Entonces se formaron dos tendencias: la escuela de Hilel y la escuela de Shamai, que por mucho tiempo siguieron existiendo, hasta el período del sabio rabí Yohanan ben Zakkai, después de la destrucción del segundo templo, cuando la opinión de Hilel fue aceptada y adoptada por todos los sabios como Ley...

Shamai insistía en que el estudio de la Torah sólo tiene valor si la persona cumple sus deberes con Dios y con los hombres. Tal y como nos enseña la Torah. Ante la duda, siempre optaba por prohibir. Era severo y riguroso en todo. Hilel en cambio era más indulgente...

Conclusiones

1) Según la leyenda de Pirkei Avot, Hilel y Shamai fueron los herederos de la Torah Oral en tiempos de Cristo.

[1] https://www.youtube.com/watch?v=q8lh92rm9j4

2) Ambos pertenecían a la secta de los fariseos.
3) Fueron los sabios más influyentes en la época de Cristo.
4) Sin embargo, entre ellos dos había profundas discrepancias en todos los temas de interpretación de la Torah.
5) Estas discrepancias entre la Escuela de Hilel y la Escuela de Shamai, nos dicen clara y abiertamente, que la Torah Oral no fue revelada por Dios a Moisés, sino que fue una "invención de los rabinos". Puesto que si hay una discrepancia entre lo que cree Hilel y lo que cree Shamai, entonces la Torah Oral no contiene una revelación de Dios, sino las opiniones contradictorias de Hilel y de Shamai. La Biblia no es así: lo que aparece en el libro de Isaías, no es la opinión del profeta, es lo que Dios le reveló a él. Igual lo que aparece en Jeremías, Ezequiel, Daniel y los demás. No son las opiniones de ellos las que aparecen en sus libros, son las palabras de Dios reveladas. Muy distinto al contenido de la Torah Oral.

Pablo descalificó a la Torah Oral (El Talmud)

En la leyenda de Pirkei Abot, según la mishná número 16, el heredero de Hilel y Shamai es Gamaliel. ¿Quién fue Gamaliel? Si bien en el Nuevo Testamento no hay menciones sobre Hilel o Shamai, sí se menciona a Gamaliel.

*Hechos 5.34: Entonces levantándose en el Concilio un fariseo llamado **Gamaliel**, doctor de la Ley, venerado de todo el pueblo, mandó que sacaran fuera por un momento a los apóstoles,…*
*Hechos 22.3: Él les dijo: «Yo de cierto soy judío, nacido en Tarso de Cilicia, pero criado en esta ciudad, instruido a los pies de **Gamaliel**, estrictamente conforme a la Ley de nuestros padres, celoso de Dios como hoy lo sois todos vosotros.*

Este último texto nos indica que él (Pablo) recibió de Gamaliel la Torah Oral, y en el cumplimiento de la misma fue muy celoso y estricto.

Si Cristo no hubiera ido al encuentro de SAULO, con seguridad nunca se hubiera convertido en PABLO, y aparecería hoy en esta leyenda del Talmud, como parte de esta "cadenita" de la que habla Dan ben Avraham.

Hay dos textos clave en los cuales nos basamos para afirmar que Pablo descalificó a esa Torah Oral que había recibido de Gamaliel. Son los siguientes:

*Gálatas 1.13,14: Ya habéis oído acerca de mi conducta en otro tiempo en el judaísmo, que perseguía sobremanera a la iglesia de Dios y la asolaba. En el judaísmo aventajaba a muchos de mis contemporáneos en mi nación, siendo mucho más celoso de las **tradiciones de mis padres**.*
Filipenses 3.4-9: Aunque yo tengo también de qué confiar en la carne. Si alguno piensa que tiene de qué confiar en la carne, yo más: circuncidado al octavo día, del linaje de Israel, de la tribu de Benjamín, hebreo de hebreos; en cuanto a la Ley, fariseo; en cuanto a celo, perseguidor de la iglesia; en cuanto a la justicia que se basa en la Ley, irreprochable. Pero cuantas cosas eran para mí ganancia, las he estimado como pérdida por amor de Cristo. Y ciertamente, aun estimo todas las

cosas como pérdida por la excelencia del conocimiento de Cristo Jesús, mi Señor. Por amor a él lo he perdido todo y ***lo tengo por basura****, para ganar a Cristo y ser hallado en él, no teniendo mi propia justicia, que se basa en la Ley, sino la que se adquiere por la fe en Cristo, la justicia que procede de Dios y se basa en la fe.*

La palabra griega de donde se traduce el vocablo "basura" significa literalmente "excremento, estiércol". Ciertamente una expresión muy fuerte que usa Pablo con relación a su vida antigua en el judaísmo. Él ofrece una lista de eso que tuvo por basura. Y en esta lista vemos que Pablo va mucho más allá que descalificar a la Torah Oral, aquí él descalifica su propia vida en el judaísmo. Veamos la lista:

1) Haber sido circuncidado a los ocho días de nacido.
2) Ser del linaje (la raza) de Israel.
3) Pertenecer a la tribu de Benjamín.
4) Ser hebreo, hijo de hebreos.
5) Haber sido fariseo.
6) Interpretar la Ley como la interpretaban los fariseos.
7) El celo por guardar la Ley, hasta convertirse en un perseguidor de la iglesia.
8) El haber sido irreprochable en la justicia que se basa en el cumplimiento de la Ley.

CRISTO DESCALIFICÓ A LA TORAH ORAL (EL TALMUD)

Recordemos otra vez que la cadena de sucesión que presenta la leyenda de Pirkei Abot incluye a los rabinos Hilel y Shamai, que como ya sabemos, fueron contemporáneos con Cristo. El pensamiento y la doctrina que profesaban los fariseos del tiempo de Cristo pertenecían a estas dos escuelas. Las discusiones y las confrontaciones del Señor con los fariseos nacen de su rebeldía en contra de los mandamientos y doctrinas de hombres que profesaban estas escuelas. Las cuales violaban inclusive los mandamientos de Dios.

Es importante tener en cuenta este escenario histórico, social y religioso, porque hoy se nos quiere vender la idea de que Jesús fue un rabino judío, cuyo pensamiento nació del pensamiento hebreo de su época, destruyendo de esa manera el significado más importante del mensaje del Evangelio:

ES ALGO NUEVO Y DIFERENTE
TRASCIENDE LAS FRONTERAS DE ISRAEL
SALTA FUERA DE LOS ESTRECHOS MUROS DE LA SINAGOGA Y EL JUDAÍSMO
ES EN UN MENSAJE UNIVERSAL
PARA TODA LA HUMANIDA

El lavado de las manos

Marcos 7.1-5: Se acercaron a Jesús los fariseos y algunos de los escribas, que habían venido de Jerusalén; estos, viendo a algunos de los discípulos de Jesús comer pan con manos impuras, esto es, no lavadas, los condenaban, (pues los fariseos y todos los judíos, aferrándose a la ***tradición de los ancianos****,* [1] *si no se lavan muchas veces las manos, no comen. Y cuando regresan de la plaza, si no se lavan, no comen. Y otras muchas cosas hay que se aferran en guardar, como los lavamientos de los vasos de beber, de los jarros, de los utensilios de metal y de las camas.) Le preguntaron, pues, los fariseos y los escribas: ¿Por qué tus discípulos no andan conforme a la* ***tradición de los ancianos****,*[2] *sino que comen pan con manos impuras?*

Algunos de los alumnos preguntaron en la clase que si todavía hoy hay quienes practican los preceptos de la Torah Oral del tiempo de Cristo. A continuación transcribimos un breve fragmento de un largo video tomado por una joven reportera española, quien decidió convivir durante 21 días con familias judías de la religión ultra-ortodoxa. Veremos cómo todavía hoy, en el siglo XXI, ellos practican el ritual de lavarse las manos antes de comer pan. La misma regla con la cual Cristo se enfrentó, según el texto bíblico que estamos estudiando, y la calificó como “mandamientos de hombres”.

Reportaje de una joven española (Transcripción)[3]

Es una auténtica pena no poder grabar ahí dentro, la liturgia del Shabat. Porque todos son códigos. Empezamos lavándonos las manos tres veces, primero la derecha, luego la izquierda. El padre se sienta a la mesa, hace una bendición para el pan, lo corta y lo reparte a toda la familia. Luego llegan los vegetales, las verduras, luego las carnes. Todo esto con una oración. Y por último los postres, que también hay una variedad impresionante. Es increíble.
Poco a poco voy aprendiéndome ya los preceptos de la religión judía ortodoxa. Y una de las normas básicas es lavarse siempre las manos antes de comer pan. Y como vamos a comer pan, os voy a enseñar cómo se debe hacer. Dejó la cámara aquí… Primero la mano derecha: uno, dos y tres.[4] Y luego la mano izquierda: uno, dos y tres.[5] Luego te las secas un poquito. Y ahora sí, estoy ya, preparada para comer pan, y para no incurrir en pecado. Según nos dice la Torah.

También un judío mesiánico explica en un video de YouTube, cómo es que se realiza el lavamiento de las manos. Leamos la transcripción.

[1],[2] Torah Oral

[3] https://www.youtube.com/watch?v=SwagOumjJKo&feature=youtu.be
[4] Derrama agua tres veces de una jarra en su mano derecha.
[5] Hace lo mismo con la izquierda

Judío mesiánico y el lavamiento de las manos (Transcripción)[1]

Ahora, ¿cómo hacemos este ritual del lavado de las manos? Primeramente tenemos que agarrar nuestra taza que tiene dos agarraderas, derecha e izquierda. La agarramos con la mano que es menos dominante. O sea, que si usted usa su derecha más, agarra su copa primero, su vaso, con la mano izquierda. Si es usted una persona que usa más su mano izquierda, entonces agarra la taza con la mano derecha primero. Llenamos la taza con agua hasta donde usted vea que le va a alcanzar, y primeramente vamos a echar sobre la mano dominante. O sea, por ejemplo yo, mano derecha, uso más la mano derecha, agarro mi mano izquierda y echo primero sobre mi mano derecha agua. Después tomo la copa con mi mano derecha y echo sobre la izquierda. Y hago así dos veces más. Dándome un total de cuatro veces. Un número que tiene que ver con el número de letras del Shema Kadosh de Yaweh.
Y después de haber derramado agua sobre sus manos, cuatro veces alternadas… O también lo puede hacer dos veces seguidas en la derecha o dos veces seguidas en la mano izquierda, como usted prefiera. Después de eso, levanta las dos manos a la altura de su cara y va a pronunciar la siguiente barajá: (Expresiones en hebreo). **"Bendito eres tú Yaweh Elohin nuestro, Rey del universo, que nos purificó con sus preceptos y nos ordenó acerca del levantamiento de las manos".** (Termina con expresiones en hebreo invocando a Yeshua Hamashiah).

Dictamen de Cristo contra este ritual

La frase marcada en el texto de Marcos 7.1-5 que vimos antes (tradición de los ancianos), nos dice claramente, sin lugar a dudas, que las palabras de reprensión que se avecinan no tienen que ver con la Ley de Dios, sino con la Torah Oral. La tradición de los ancianos que ellos, los fariseos, recibieron de Hilel y Shamai.

Marcos 7.6-8: Respondiendo él, les dijo: ¡Hipócritas! Bien profetizó de vosotros Isaías, como está escrito: "Este pueblo de labios me honra, mas su corazón está lejos de mí, pues en vano me honran, enseñando como doctrinas, ***mandamientos de hombres****", porque,* ***dejando el mandamiento de Dios****, os aferráis a la* ***tradición de los hombre****s: los lavamientos de los jarros y de los vasos de beber. Y hacéis otras muchas cosas semejantes.*

¿Puede existir alguna duda de que Cristo descalificó a la Tradición de los Ancianos, la Torah Oral de su tiempo, cuando la califica de "mandamientos de hombres"?

De esta porción del texto es necesario remarcar cuatro asuntos:

1) La honra que esta gente daba a Dios era vana, de labios para afuera, el corazón no tenía nada que ver con su adoración al Señor.
2) Esto los convertía en hipócritas.
3) Su vanidad en la honra que daban a Dios y su hipocresía eran el resultado de enseñar como doctrinas mandamientos de hombres.

[1] https://www.youtube.com/watch?v=zDeejlkZE5E&feature=youtu.be

4) Se habían apartado del mandamiento de Dios y le daban más importancia a su tradición religiosa.

*<u>Marcos 7.9-13</u>: Les decía también: Bien **<u>invalidáis el mandamiento de Dios</u>** <u>para guardar</u> **<u>vuestra tradición</u>**, porque Moisés dijo: "Honra a tu padre y a tu madre" y "El que maldiga al padre o a la madre, muera irremisiblemente", pero vosotros decís: "Basta que diga un hombre al padre o a la madre: 'Es Corbán (que quiere decir: "Mi ofrenda a Dios") todo aquello con que pudiera ayudarte'," y no lo dejáis hacer más por su padre o por su madre, **<u>invalidando la palabra de Dios con vuestra tradición</u>** que habéis transmitido. Y muchas cosas hacéis semejantes a éstas.*

Está más que claro en este texto de Marcos que Jesús condena y descalifica al pensamiento hebraico del primer siglo, que Hilel y Shamai recibieron de sus maestros y trasmitieron a su época.

La frase final del versículo 13 dice: *"Y muchas cosas hacéis semejantes a estas"*. Esta frase nos señala que las reglas de la Torah Oral no se limitaban a las cosas que se mencionan en este texto.[1] Sino que además de esto había muchas otras cosas en la Torah Oral.

Así es que donde más se pone de manifiesto la censura de Jesús contra la Torah Oral (El Talmud), es en la observancia del sábado.
Veremos cuatro casos de esta discrepancia de Jesús con los dirigentes religiosos de su tiempo, por causa de las reglas sobre el sábado contenidas en la Torah Oral.

<u>Los discípulos recogen espigas el sábado</u>

Haremos una lectura combinando porciones de Mateo doce y Lucas seis.

*<u>Mateo 12. Lucas 6</u>: Aconteció que un sábado, pasando Jesús por los sembrados, sus discípulos arrancaban espigas y, restregándolas con las manos, comían. Los fariseos, al verlo, le dijeron: Tus discípulos hacen lo que **<u>no está permitido hacer en sábado</u>**.*

En ningún lugar de la Ley de Dios que aparece en Éxodo, Levítico, Números y Deuteronomio, se dice que está prohibido el sábado arrancar espigas de trigo, restregarlas con las manos y comer el grano. ¿Por qué los fariseos y los escribas dicen que eso está prohibido el sábado?

Veamos lo que dice la Torah Oral (El Talmud). Hemos extraído la nota de la página web Jabad.org.ar.[2]

---

[1] Lavarse muchas veces las manos antes de comer, lavarse las manos cuando regresaban de la plaza, lavar los vasos de beber, los jarros, lo utensilios de metal y las camas. O arrebatar la ayuda que los padres merecían para dársela supuestamente como ofrenda a Dios.

[2] http://www.jabad.org.ar/judaismopractico/shabat-judaismopractico/leyes-shabat-judaismopractico-judaismopractico/las-39-avot-melaja-parte-uno/

En la Mishná, tratado de Shabat Cáp. VII está escrito: Los trabajos son 40 menos uno y son; 1) Sembrar; 2) Arar; 3) Cosechar; 4) Juntar la cosecha; 5) Trillar; 6) Aventar; 7) Separar; 8) Moler; 9) Tamizar; 10) Amasar; 11) Hornear; 12) Esquilar; 13) Lavar (la fibra); 14) Peinar (la fibra); 15) Teñir; 16) Hilar; 17) Armar la cadena (en los telares); 18) Preparar la cadena para pasar la Trama; 19) Tejer; 20) Destejer; 21) Anuda; 22) Desanudar; 23) Coser; 24) Descoser; 25) Cazar; 26) Faenar; 27) Descuerar; 28) Curtir el cuero; 29) Alisar el cuero; 30) Marcar el cuero; 31) Cortar el cuero; 32) Escribir; 33) Borrar; 34) Construir; 35) Destruir; 36) Apagar; 37) Encender fuego; 38) Culminar un trabajo y 39) Cargar de un dominio a otro.

De estos 39 trabajos que se prohíben el sábado en la Torah Oral nos detendremos en los tres que tienen que ver con nuestro texto sobre la espigas de trigo: el 3, el 5 y el 6.

Cosechar

Cualquier actividad que desencadene como consecuencia que una planta quede desconectada de su fuente de alimento, es considerada a los efectos, el trabajo de cosechar. Los frutos cosechados en Shabat [incluso por un no judío, de su campo] nos están prohibido consumir hasta la culminación del día.

Trillar

Consiste en separar la cáscara del grano. El exprimir jugos se incluye dentro de esta prohibición ya que también consiste en separar la cáscara y pulpa del jugo. Por ello esta prohibido exprimir todo tipo de frutas y verduras con el objetivo de consumir el jugo, no obstante para condimentar una ensalada nos está permitido exprimir limón por ejemplo, siempre que esto se realice directamente sobre las verduras.

Aventar

Consiste en separar la cáscara del grano. La prohibición en la actualidad consistiría, por ejemplo, a la hora de comer maní con cáscara y luego de haberla separado con los dedos, soplamos para que se vuele la cáscara y nos quedemos con el grano en la mano. El procedimiento correcto sería, elegir con la mano los granos y comerlos, luego descartar las cáscaras que hayan quedado en la mano.

Sobre este caso el comentario de William Barclay dice lo siguiente:

Comentario al Nuevo Testamento (William Barclay)

Para los escribas y los fariseos el delito de los discípulos no era coger espigas y comerse los granos, sino el haberlo hecho en sábado. La ley del sábado era muy complicada y minuciosa. El mandamiento prohibía trabajar el sábado; pero los intérpretes de la Ley no se daban por satisfechos con esa simple prohibición. Había que definir lo que era un trabajo; así que se especificaron treinta y nueve acciones básicas que estaban prohibidas en sábado, y entre ellas figuraban segar, trillar, aventar y preparar una comida.

En su acción los discípulos fueron culpables de mucho más que un sólo quebrantamiento de la Ley.

Al arrancar las espigas eran culpables de segar; al restregarlas con las manos eran culpables de trillar; al separar el grano de la paja, probablemente soplando, eran culpables de aventar; y en todo ese proceso eran culpables de

preparar una comida en sábado, porque todo lo que se hubiera de comer en sábado había que prepararlo el día antes.
El guardar estos mandamientos era cumplir la Ley de Dios; el quebrantarlos era quebrantar la Ley de Dios. No cabe la menor duda que, desde su punto de vista, los escribas y los fariseos estaban totalmente justificados al acusar a los discípulos de quebrantar la Ley, y a Jesús por permitírselo...

El hombre de la mano seca

Comentario al Nuevo Testamento (William Barclay)

Este es un incidente crucial en la vida de Jesús. Ya estaba claro que Él y los líderes ortodoxos de los judíos tenían posturas irreconciliables. Para Él, el volver a la sinagoga era dar muestras de un valor extraordinario. Era la acción de un Hombre que rehusaba buscar Su seguridad, y que estaba decidido a arrostrar una situación peligrosa. En la sinagoga se encontraba una delegación del Sanedrín. Eran inconfundibles, porque los primeros asientos eran los sitios de honor, y allí se encontraban. Uno de los deberes del Sanedrín era descubrir y pararle los pies a cualquiera que pudiera descarriar al pueblo apartándolo del camino correcto. Y eso era precisamente lo que aquella delegación consideraba que estaba haciendo Jesús... Estaban allí para investigar las acciones y las palabras de Jesús con la intención de eliminarle.
En la sinagoga había un hombre con un brazo paralizado. La palabra griega indica que no era una incapacidad de nacimiento, sino el resultado de alguna enfermedad o accidente... Si Jesús hubiera sido cauto y astuto habría evitado encontrarse con aquel hombre en público; porque Él sabía muy bien que el curarle en sábado era buscarse problemas. Estaba prohibido hacer ningún trabajo en sábado, y curar a un enfermo era un trabajo.
La ley judía era definida y detallada en este punto. La atención médica se podía otorgar solamente si había peligro de muerte. Para dar algunos ejemplos: Se podía ayudar el sábado a una mujer que estuviera de parto; se podía tratar una infección de garganta; si se le caía un muro encima a alguien, se le podía descubrir lo suficiente para ver si estaba vivo; si estaba vivo, se le podía ayudar; pero si estaba muerto, se dejaba allí el cuerpo hasta el día siguiente. No se podía entablillar una fractura. No se podía echar agua fresca en una mano o en un pie dañados. Se podía vendar un corte con un vendaje sencillo, pero no se podía poner ungüento. Es decir: que como mucho se podía procurar que el enfermo o herido no se pusiera peor, pero no que se pusiera mejor. Nos es sumamente difícil comprender una actitud así.

Marcos 3.1-6*: Otra vez entró Jesús en la sinagoga. Había allí un hombre que tenía seca una mano. Y* ***lo acechaban para ver si lo sanaría en sábado, a fin de poder acusarlo****. Entonces dijo al hombre que tenía la mano seca: Levántate y ponte en medio. Y les preguntó: ¿Es lícito en los sábados hacer bien, o hacer mal; salvar la vida, o quitarla? Pero ellos callaban. Entonces, mirándolos con enojo, entristecido por la dureza de sus corazones, dijo al hombre: Extiende tu mano. Él la extendió, y la mano le fue restaurada sana.* ***Salieron entonces los fariseos y se confabularon con los herodianos para destruirlo****.*

Dice aquí que lo asechaban para ver si lo sanaría en sábado para poder acusarlo. También dice que cuando lo sanó salieron los fariseos y se confabularon con los herodianos para destruirlo. ¿Hay aquí

armonía entre Jesús y el pensamiento hebraico del primer siglo, tal y como afirma el rabino mesiánico Dan ben Avraham, o lo que hay es un antagonismo?

El ciego de nacimiento

Juan 9.1-16: …Dicho esto, escupió en tierra, hizo lodo con la saliva y untó con el lodo los ojos del ciego, y le dijo: Ve a lavarte en el estanque de Siloé, que significa «Enviado». […] Llevaron ante los fariseos al que había sido ciego. Y ***era sábado cuando Jesús había hecho el lodo y le había abierto los ojos****. […] Entonces algunos de los fariseos decían: Ese hombre no procede de Dios, porque* ***no guarda el sábado****.*

Comentario al Nuevo Testamento (William Barclay)

Aquí surge el inevitable problema. Era un sábado el día en que Jesús hizo el barro y curó al ciego. No cabía duda de que Jesús había quebrantado la ley del sábado que los escribas tenían tan sistematizada, y de tres maneras diferentes.

1) Al hacer el barro había sido culpable de trabajar en sábado, porque la cosa más sencilla constituía un trabajo ese día. Veamos algunas de las cosas que estaba prohibido hacer en sábado: «No se puede llenar un cacharro de aceite y ponerlo al lado de una lámpara y meter la mecha en él.» « Si se apaga una lámpara el sábado para ahorrar lámpara o aceite o mecha, se comete pecado.» «Uno no puede salir el sábado con sandalias reforzadas con clavos.» (El peso de los clavos constituiría una carga, y el llevar cargas era quebrantar el sábado). Uno no podía cortarse las uñas, ni el pelo de la cabeza o de la barba. Estaba claro que a los ojos de una ley así, hacer barro era quebrantar el sábado.

2) Estaba prohibido curar en sábado. Se podía prestar atención médica solamente si la vida estaba en peligro; pero, aun entonces, tenía que limitarse a mantener vivo al paciente o evitar que se empeorara, sin hacer nada para mejorarle. Por ejemplo: uno que tuviera dolor de muelas no podía sorber vinagre entre los dientes. Estaba prohibido entablillar un miembro roto. « Si uno se disloca la mano o el pie, no le puede echar agua fría.» No cabía duda de que el que había nacido ciego no estaba en peligro de muerte, así es que Jesús quebrantó el sábado al curarle.

3) Estaba establecido específicamente: «En cuanto a la saliva de la mañana, no se permite ni ponerla en los párpados.»

Ya vimos, Jesús transgredió intencionalmente las reglas sobre el sábado establecidas por la Torah Oral. Las preguntas pudieran ser: ¿Por qué lo hizo? ¿Cuál fue su intención?

El paralítico de Betesda

La prohibición de llevar cargas los sábados se encuentra entre los 39 trabajos prohibidos por la Torah Oral (El Talmud).

Prohibiciones de la Mishná sobre llevar cargas

El sastre no ha de salir con su aguja cuando ya esté próximo el oscurecer, no sea que se olvide y la transporte. Tampoco el escriba ha de salir con su pluma.
Si uno transporta paja igual a la que podría servir para llenar la boca de una vaca, o pajuela como para llenar las fauces del camello, o cebada como para llenar la boca de un cordero, o yerba como para llenar las fauces de un cabrito, y hojas frescas de puerro o de cebolla en la cantidad como un higo seco o secas como para colmar las fauces de un cabrito, (es culpable).
El que transporta vino como para escanciar un vaso, leche como para un sorbo, miel como para poner sobre una herida, aceite como para poder ungir un pequeño miembro, agua como para diluir el colirio, un cuarto (de log) de cualquier otro líquido, un cuarto (de log) de todo lo que se puede derramar, (es culpable).
El que transporta cuerda como para hacer un asa a un cesto, o juncos como para hacer un colgante a un tamiz o a una criba, (es culpable). Rabí Yehudá dice: Como para tomar con ella la medida de un zapato de niño.
El que transporta un pergamino como para poder escribir en él la nota de los colectores de impuestos y el que transporta la nota de los colectores de impuestos, es culpable; lo mismo que el que transporta un pergamino raído para envolver el cuello de un pequeño frasco de perfume.
El que transporta tinta como para escribir dos letras o colirio como para pintarse un ojo, es culpable.

Juan 5.6-12: *Cuando Jesús lo vio acostado y supo que llevaba ya mucho tiempo así, le dijo: ¿Quieres ser sano? El enfermo le respondió: Señor, no tengo quien me meta en el estanque cuando se agita el agua; mientras yo voy, otro desciende antes que yo. Jesús le dijo: Levántate, **toma tu camilla** y anda. Al instante aquel hombre fue sanado, y **tomó su camilla** y anduvo. Era sábado aquel día. Entonces los judíos dijeron a aquel que había sido sanado: Es sábado; **no te es permitido cargar tu camilla**. Él les respondió: El que me sanó, él mismo me dijo: **“Toma tu camilla** y anda”. Entonces le preguntaron: ¿Quién es el que te dijo: “**Toma tu camilla** y anda”?*

¿Por qué Jesús quebrantó pública e intencionalmente las reglas sobre el sábado de la Torah Oral?

Es obvio que Jesús conocía todas las complicaciones y los enredos rabínicos de la Torah Oral, sobre llevar cargas los sábados. Como las prohibiciones de la Mishná que leímos anteriormente.[1]

Estaba más que consciente que cuando ordenó al paralítico cargar su camilla y cuando hizo lodo y sanó al ciego, estaba desobedeciendo a la Torah Oral. Ahora bien, ¿por qué no guardó respeto hacia la Torah Oral, sino que públicamente e intencionalmente Él mismo la desobedeció y mandó al paralítico a que la desobedeciera?

Con seguridad vamos a encontrar respuestas a esta pregunta en la explicación que Él dio, cuando sus discípulos fueron criticados por arrancar espigas de trigo en sábado.

[1] Las reglas que pusimos aquí fueron a manera de ejemplo, son muchísimas más las prohibiciones.

En esa ocasión Jesús descalificó a la Torah Oral. Echó por tierra todo eso y estableció nuevos principios. No anuló el sábado. Quienes dicen que Jesús derogó el sábado se equivocan. Jesús no derogó el sábado. Lo elevó al principio verdadero. Le dio su verdadero significado: el que tuvo en el Edén cuando Dios lo bendijo, lo santificó y lo dio a toda la humanidad. Porque en ese tiempo no existía Israel, ni la Ley de Moisés, ni siquiera Abraham, el padre de la nación hebrea. Sólo existía el comienzo de la humanidad.

Jesús rescató el significado aquél, el del Edén, que los judíos habían enturbiado con todas sus reglas y con todas sus normas, para que el mandamiento se obedeciera conforme a lo que Dios quiso que se hiciera con el sábado desde el principio: que fuera un día para el descanso físico del trabajo cotidiano y de gozo espiritual; no de esclavitud al fanatismo de un sistema religioso, como el de escribas y fariseos.

Para exponer esos principios establecidos por el Señor, haremos una lectura de las Escrituras combinando algunas de ellas.

En sábado es lícito hacer el bien

*Marcos 2.25,26: Pero él les dijo: ¿Nunca leísteis lo que hizo David cuando **tuvo necesidad y sintió hambre**, él y los que con él estaban; cómo entró en la casa de Dios, siendo Abiatar sumo sacerdote, y comió los panes de la proposición, de los cuales no es lícito comer sino a los sacerdotes, y aun dio a los que con él estaban?*

¿Qué fue más grave: lo que hicieron los discípulos o lo que hizo David? David quebrantó la Ley de Moisés. Los discípulos quebrantaron un mandamiento de hombres, una norma rabínica.

Aquí no dice que estuvo bien lo que hizo David. Pero sí muestra que estuvo justificado cuando lo hizo, **porque tenía hambre**, y sus hombres también tenían hambre. O sea, que tenían una necesidad. Con eso Jesús quiso decir: Ahora mis discípulos también tienen hambre. También tienen una necesidad.

Recordemos lo que Él contestó cuando los fariseos le preguntaron si estaba permitido sanar en sábado.

*Mateo 12.9-12: Saliendo de allí, fue a la sinagoga de ellos. Y había allí uno que tenía seca una mano. Para poder acusar a Jesús, le preguntaron: ¿Está permitido sanar en sábado? Él les dijo: ¿Qué hombre entre vosotros, si tiene una oveja y ésta se le cae en un hoyo, en sábado, no le echa mano y la saca? Pero, ¿cuánto más vale un hombre que una oveja? Por consiguiente, **está permitido hacer el bien en sábado**.*

Y este es un principio de Jesús muy importante y valioso para esgrimir contra los fanatismos religiosos, porque es muy general. No se limita a sacar una oveja del pozo, curar a un enfermo o suplir una necesidad como saciar el hambre con los panes de la proposición o con espigas de trigo. ¿Cuántas acciones se pueden incluir en esa categoría de "**hacer el bien**"?

Los fariseos se pondrían las manos en la cabeza. ¿Qué "**hacer el bien**" a un semejante está por encima de observar reglas y normas sobre el sábado? Eso no lo podían soportar. Por eso, de allí salieron y se confabularon con los herodianos para destruirlo.

Jesús es el Señor del sábado

Mateo 12.5: ¿O no habéis leído en la Ley cómo en sábado los sacerdotes en el Templo profanan el sábado, y son sin culpa?

¿Qué dice Jesús sobre las acciones de los sacerdotes contra el sábado en el templo? Algo más grave todavía que lo hecho por David cuando se comió los panes de la proposición. La palabra que aparece aquí es el verbo "profanar". Los sacerdotes "profanaban" el sábado en el templo. Profanar significa aquí que no cumplían con el descanso sabático.

Sobre esta actitud William Barclay explica lo siguiente:

Comentario al Nuevo Testamento (William Barclay)

El ritual del templo siempre implicaba trabajo: encender fuegos, matar y preparar animales, cargarlos para colocarlos encima del altar y un montón de cosas parecidas. Estos trabajos realmente se duplicaban los sábados, porque había doble número de ofrendas (Números 28:9). Cualquiera de estas acciones habría sido ilegal que la hiciera cualquier persona en sábado. Encender un fuego, matar un animal, ponerlo sobre el altar habría supuesto quebrantar la Ley, y por tanto profanar el sábado. Pero para los sacerdotes era perfectamente legal hacer estas cosas, porque el culto del templo tenía que proseguir. Es decir: el culto que se ofrecía a Dios tenía prioridad sobre todas las leyes y normas del sábado.

Entonces Jesús dice algo insólito para escribas y fariseos:

Mateo 12.6: Pues os digo que uno mayor que el Templo está aquí.

Y Jesús pone con esta declaración de nuevo los pelos de punta a los fariseos. El Señor les está diciendo que Él es más importante que el templo y el culto que se rinde allí a Dios. Les está diciendo la razón por la cual quebranta públicamente y manda quebrantar a otros las reglas sobre el sábado contenidas en la Torah Oral. Si los sacerdotes estaban justificados en profanar el sábado, porque el servicio del templo no podía detenerse; pues Él (con una categoría, con una jerarquía superior a la del templo) tenía autoridad divina para realizar el trabajo (aunque fuera sábado) que el Padre le había encomendado. Recordemos sus palabras cuando sanó al paralítico de Betesda, también en un sábado:

Juan 5.16,17: Por esta causa los judíos perseguían a Jesús e intentaban matarlo, porque hacía estas cosas en sábado. Jesús les respondió: ***Mi Padre hasta ahora trabaja, y yo trabajo****.*

En este caso específico su trabajo consiste en descalificar a los fariseos cuando critican a sus discípulos por comer granos de trigo arrancados en sábado. Su trabajo aquí consiste en descalificar a la Torah Oral. Porque para eso tenía absoluta autoridad. Él era mayor que el templo. Él es el Señor, el Dueño, el Propietario del sábado, y puede establecer en ese día lo que Él quiera.

Estas son sus palabras finales:
*Mateo 12.8: ...porque el Hijo del hombre es **Señor del sábado**.*

Si David se comió los panes de la proposición y los sacerdotes encendían fuego, mataban animales y hacían otras muchas cosas en sábado, y estaban justificados; Él, como Señor del Sábado que es, hace en él, enseña sobre él y establece para ese día lo que Él entiende que es la verdad.

Misericordia en lugar de sacrificios

*Mateo 12.7: Si supierais qué significa: "**Misericordia quiero y no sacrificios**", no condenaríais a los inocentes…*

Aquí el Señor cita el texto de Oseas 6.6 que dice: *"Porque misericordia quiero y no sacrificios. Conocimiento de Dios más que holocaustos."*

Tristemente lamentable era el estado al que había llegado el pensamiento hebraico del primer siglo. Tan ciegos estaban los fariseos y los escribas con el fanatismo de sus propias reglas para juzgar a los demás, con su Torah Oral como instrumento de juicio y condenación contra los otros, que eran incapaces de entender la voluntad de Dios a través de un versículo de la Biblia tan simple como Oseas 6.6.

El Señor les recrimina que si ellos hubieran entendido el significado de este versículo, se habrían dado cuenta de la inocencia de sus discípulos y no los hubieran condenado por arrancar espigas de trigo. Lo que el Señor les reprocha no es que los fariseos en este caso se comporten con un celo fanático e irracional (aunque eso estaba incluido), sino algo peor: que eran unos ignorantes sobre la voluntad de Dios.

Comentario al Nuevo Testamento (William Barclay)

Lo que Dios desea mucho más que los sacrificios rituales es la amabilidad, el espíritu que no reconoce otra ley que la que impulsa a responder a la llamada de la necesidad humana haciendo todo lo posible por ayudar.
En este incidente Jesús establece que la exigencia de la necesidad humana debe tener prioridad sobre todas las demás exigencias. Las exigencias del culto, del ritual, de la liturgia son importantes; pero la exigencia de la necesidad humana tiene prioridad sobre todas ellas.
Jesús insistía en que el mayor servicio ritual es el de la necesidad humana. Es extraño pensar que, con la posible excepción de aquel día en la sinagoga de Nazaret, no tenemos evidencia de que Jesús dirigiera nunca un culto en toda Su vida en la Tierra, y sí tenemos abundante evidencia de que alimentó a los hambrientos y consoló a los tristes y atendió a los enfermos. El servicio cristiano no consiste fundamentalmente en seguir una liturgia o un

ritual; es el servicio de la necesidad humana. El servicio cristiano no consiste en retirarse a un monasterio; es involucrarse en todos los problemas y tragedias y demandas de la situación humana.

Veamos como traducen otras versiones este versículo de Mateo 12.7.

Versión Popular Dios Habla Hoy: *Ustedes no han entendido el significado de estas palabras: "Lo que quiero es que sean compasivos, y no que ofrezcan sacrificios." Si lo hubieran entendido, no condenarían a quienes no han cometido ninguna falta.*

Está poniendo de manifiesto Jesús aquí dos cosas: (1) Que los discípulos son inocentes, que no están violando la Ley de Dios, que no han cometido pecado alguno. (2) Que los fariseos y los escribas no entienden el mensaje de Dios. Que ellos no saben nada sobre lo que Dios quiere. Dios no quiere el sacrificio del hambre de los discípulos, si tienen a mano espigas de trigo para arrancar y comer. Dios lo que quiere es que ellos, los dirigentes religiosos de Israel, tengan misericordia, sean compasivos, que comprendan las necesidades del hombre.

Traducción en Lenguaje Actual: *Ustedes no entienden esto que Dios dijo: "No quiero que me sacrifiquen animales, sino que amen y ayuden a los demás". Si lo entendieran, no estarían acusando a gente inocente.*

Nueva Traducción Viviente: *Ustedes no habrían condenado a mis discípulos —quienes son inocentes— si conocieran el significado de la Escritura que dice: "Quiero que tengan compasión, no que ofrezcan sacrificios".*

El ideal de Jesús sobre el sábado, como un día para la práctica del amor y la misericordia, para la paz y la armonía, para el gozo de la fraternidad y la comunión con Dios, y no como un día para el juicio y la condenación contra los demás; brilla en este principio más que en cualquiera de los otros.

El hombre es más importante que el sábado

Marcos 2.27: *También les dijo: El sábado fue hecho por causa del hombre, y no el hombre por causa del sábado.*

Este es otro de los principios establecidos por Cristo para el sábado, que chocó escandalosamente contra el pensamiento hebraico del primer siglo: El hombre y sus necesidades están en primer lugar, antes que el sábado.

Otras versiones traducen el versículo así:

Versión Popular Dios Habla Hoy: *Jesús añadió: El sábado se hizo para el hombre, y no el hombre para el sábado.*

Traducción en Lenguaje Actual: *Además les dijo: El sábado se hizo para el bien de los seres humanos, y no los seres humanos para el bien del sábado.*
Nueva Traducción Viviente: *Después Jesús les dijo: El día de descanso se hizo para satisfacer las necesidades de la gente, y no para que la gente satisfaga los requisitos del día de descanso.*

Diferencia, no armonía

Es obvio que había una ruptura entre la reforma espiritual y renovadora de Jesús en cuento al sábado, y el pensamiento rígido, tieso, endurecido e insensible de los judíos del primer siglo.

Hasta hoy sigue existiendo esa enemistad. Los judíos religiosos se han anquilosado en el tiempo y en pleno siglo XXI continúan observando las mismas reglas de la Torah Oral del tiempo de Cristo. Y todavía hoy lo critican a Él por haber introducido otra manera de pensar en cuanto al sábado. Veamos un ejemplo de esto que decimos.

Breve sección de un diálogo entre un rabino ortodoxo y un pastor evangélico en el Muro de los Lamentos[1]

Pastor: ¿Usted cree que Jesús guardó Shabat?

Rabino: Dicen que no lo hizo, según el libro de ustedes.[2]

Pastor: Ok.

Rabino: En el tiempo de Moisés un hombre quebrantó Shabat al reunir maderos. Y le preguntaron a Dios qué debían hacer. En aquellos días la persona sería muerta por hacer eso. Ahora bien, en ese libro (NT) que ustedes tienen, Él fue, recogió espigas en Shabat y dijo: "el hombre es mayor que el Shabat, el Shabat es para el hombre".

Pastor: Pero Él dijo que Él era Señor del Shabat.

Rabino: Ajá. Ok. Pero tenemos la Biblia que nos dice: "No recojas plantas en Shabat". Y luego este hombre llega y nos dice: Es Ok. Ahora, ¿lo voy a aceptar? Mira lo que ocurre: No hay necesidad de que sólo creas "por fe". Todo judío ha seguido eso en la historia. Si sus descendientes hubieran dejado de hacerlo ¡no serían más judíos!

Por eso Dan ben Avraham no tiene la razón y engaña a la gente cuando dice:

Opinión de Dan ben Avraham (Transcripción)[3]

---

[1] https://www.youtube.com/watch?v=BaRLiOrrRvA&feature=youtu.be
[2] Se refiere al Nuevo Testamento.
[3] https://www.youtube.com/watch?v=vWiF3DszpkI&feature=youtu.be

Aclaro además que, al decir que el Nuevo Testamento es un libro hebreo, es mucho más que la lengua hebrea. Significa que sus conceptos, sus valores, sus principios, sus puntos de vista, sus perspectivas de Dios, de la salvación, del perdón de los pecados, de la redención, etc., provienen del judaísmo bíblico.

El único "judaísmo bíblico"[1] del tiempo de Jesús aparece en el Nuevo Testamento. El otro judaísmo es el "judaísmo talmúdico", que se comenzó a escribir casi dos siglos después de Cristo. Por eso tal judaísmo no merece llamarse "judaísmo bíblico"

Entonces, contrariamente a lo que pretende hacernos creer Dan ben Avraham, el "judaísmo bíblico" (el del Nuevo Testamento) fue un feroz enemigo del pensamiento de Jesús, porque Jesús pensaba completamente al revés de cómo pensaban ellos. Los representantes de ese judaísmo lo insultaron, lo persiguieron, lo acosaron y al fin lo mataron. Más tarde a Pablo también lo trataron de igual manera. Lo persiguieron y lo acosaron, no sólo en Jerusalén y Judea, sino en lejanas ciudades gentiles, hasta cagarlo de cadenas y enviarlo como prisionero a Roma.

Decir que el Nuevo Testamento es un libro hebreo porque se parece al judaísmo bíblico, es un disparate sin nombre o una malévola intención de engañar, puesto que las evidencias de la confrontación del judaísmo con el naciente pensamiento cristiano, saltan a la vista en cada uno de los libros del Nuevo Testamento.

Dan ben Avraham usó El Talmud para escribir el Código Real

Sin embargo, con todo y las evidencias que existen en contra de su teoría, Dan ben Avraham (entre otros documentos) usa la Mishná, la Guemará, el Midrash Shabat y otros elementos talmúdicos para escribir su libro "El Código Real".

Este hombre usa toda esa literatura judía del Talmud para escribir su libro. Él dice que estos documentos talmúdicos "nos ayudaron a clarificar el sentido del texto".

Explicación de Dan ben Avraham (Transcripción)[2]

¿Cuáles son entonces las... la base textual que hemos usado para producir el Código Real? ¿Qué es lo que está detrás del Código Real? ¿De dónde viene lo que aparece en el Código Real? Les voy a dar una lista de todos los documentos que fueron tenidos en cuenta cuando se creó esta versión. [...] Los documentos judíos escritos durante los siglos tercero al primero antes de Yeshua, y los documentos judíos escritos después de Yeshua, teniendo en cuenta a Flavio Josefo, la Mishná, la Guemará, los midrashim, el Midrash Sabat, etc. etc., que nos ayudaron a clarificar el sentido del texto.

[1] Judaísmo de la Biblia
[2] https://www.youtube.com/watch?v=gEEFKDFLrxU&feature=youtu.be

Como ya advertimos antes, la Mishná fue escrita casi dos siglos después de Cristo, la Guemará se escribió entre los siglos tercero al quinto después de Cristo. Los otros documentos talmúdicos son posteriores.

¿Qué sentido tiene usar una literatura entre dos y cinco siglos posteriores a Cristo, y que no tiene nada que ver con Él, para clarificar el sentido del texto del Nuevo Testamento? Es como si un teólogo cristiano de hoy quisiera interpretar lo que dice el Nuevo Testamento, basado en los escritos de los Padres de la Iglesia. Absurdo.

Dan ben Avraham y los otros rabinos mesiánicos, pretenden pintarnos la imagen de un Yeshua rabínico, de la misma estirpe de los anquilosados rabinos ortodoxos judíos de este tiempo, y así borrar de nuestras mentes la figura de un Salvador Universal.

Explicación del rabino mesiánico Heriberto García (Transcripción)[1]

Yeshua no fundó una religión nueva…
Con Yeshua ninguna ordenanza del Eterno cambia…
Yeshua dio la correcta interpretación de la Torah escrita, sin cambiar nada, por supuesto…
Yeshua estaba de acuerdo con muchas cosas de la doctrina de los fariseos…
Para Yeshua la gracia es parte de la Torah y siempre ha existido.
Con Jesús entró la gracia como algo nuevo…
Querido oyente: Yeshua, no Jesús, es un rabino judío. Es un hombre, no Dios. Que fue escogido como el instrumento adecuado de la redención final. No existe ningún Jesús que tenga estas características. ¿En quién has de creer ahora? ¿En Yeshua, el rabino judío? ¿O en Jesús, el griego, inventado por Roma?

Es inconcebible cómo estos rabinos mesiánicos tuercen el sentido del Evangelio. Este señor nos quiere hacer creer que la gracia está presente en la Torah y siempre ha existido, y que en Jesús (el griego inventado por Roma) la gracia entró como algo nuevo.

Pero, ¿cuál de las dos cosas es la verdad? ¿La gracia está en la Torah y siempre existió; o la gracia la trajo Jesús como algo nuevo?

¿Dónde está la gracia en la Torah para perdonar a la mujer que cometiera adulterio, aunque se arrepintiera y pidiera perdón? ¿Qué había para ella? Muerte a pedradas. ¿Qué había para la hechicera en la Torah? ¿Qué dice la Torah? Quemarla viva. ¿Qué dice la Torah (los libros de Moisés) para el que violaba el sábado? Apedrearlo. Y así, hay numerosas condenas a muerte en la Torah, sin recurso de ninguna gracia.

Pablo nos enseña que la Ley escrita en tablas de piedra (los Diez Mandamientos) es un ministerio de muerte y de condenación. Sin embargo, engrandece el ministerio de la gracia y la justificación y lo

[1] https://www.youtube.com/watch?v=HToXnoGbaPU&feature=youtu.be

llama "Ministerio del Espíritu".[1] Pablo señala una profunda diferencia entre la Torah y la Gracia. Para él son dos cosas completamente diferentes. Dice: "Porque la letra (la Torah) mata; pero el Espíritu da vida".

Entonces, ¿qué está enseñando este rabino mesiánico? Este hombre dice una mentira, engaña a la gente. En la Torah no hay gracia, la gracia fue traída por Jesús como algo nuevo. Pero él y los otros rabinos mesiánicos quieren vendernos la idea de un Yeshua rabínico, de un Yeshua que está de acuerdo con todo lo que dice la Torah, sin cambiar nada por supuesto, cuando en la Torah existen montones de condenas a muerte sin perdón alguno.

Es realmente una lástima que haya tantos evangélicos, miles de evangélicos, creyendo en estas y otras doctrinas del Judaísmo Mesiánico. Porque el Evangelio es algo diferente. El Evangelio no es judío. El Evangelio es un mensaje de salvación universal para toda la humanidad. Dónde están incluidos obviamente los judíos. Pero *"donde no hay griego ni judío, circuncisión ni incircuncisión, bárbaro ni extranjero, esclavo ni libre, sino que Cristo es el todo y en todos"* (Col. 3.11).

No podemos anquilosar, meter dentro del estrecho mundo del judaísmo, al Evangelio, porque ya de eso Pablo lo liberó hace siglos.

[1] Si el ministerio de muerte grabado con letras en piedras fue con gloria, tanto que los hijos de Israel no pudieron fijar la vista en el rostro de Moisés a causa del resplandor de su rostro, el cual desaparecería, ¿cómo no será más bien con gloria el ministerio del Espíritu? Si el ministerio de condenación fue con gloria, mucho más abundará en gloria el ministerio de justificación,… (2 Co. 3.7-9)

La Kábala

Interpretación mística y alegórica del Antiguo Testamento, propia de la tradición judía, que pretende revelar un saber oculto acerca de Dios y del mundo.

La Kábala se desarrolló como doctrina a partir del siglo XIII. Según la doctrina de la Kábala, Dios solamente puede reconocerse bajo la perspectiva de la creación. La Kábala pretende penetrar en el sentido oculto de la Torá, desarrollando a tal efecto un saber oculto, hondo y misterioso.

Códigos secretos

Fragmentos de un documental de Canal Historia sobre la Kábala (Transcripción)[1]

La Kábala es una de las formas de misticismo más ampliamente extendidas. Sus seguidores creen que la decodificación de sus textos antiguos revelará las respuestas de los grandes misterios de la vida. En el siglo XXI algunas celebridades como Madonna o Britney Spears han emprendido una interpretación moderna de la práctica.

Sin embargo, la extensión de la Kábala ha suscitado controversias. Sus partidarios más estrictos advierten de que esta práctica mística alberga peligros ocultos. A lo largo de la historia sus seguidores han codificado los escritos, para proteger los secretos de la Kábala.

¿Cuántos niveles de comprensión tiene? Tal vez infinitos. Y cuanto más se decodifique el pasado y el texto, tanto más difícil y más mística se hace. Los místicos afirman que esos les ayudan a comprender los pensamientos de Dios.

Más o menos en la misma época, místicos desconocidos plasmaron un concepto asombroso en un libro que tuvo una gran influencia. El texto es el Libro de la Creación o Sefer Yetzirah. Que describe cómo Dios hizo el mundo utilizando las 22 letras del alfabeto hebreo.

Dios habló y dijo: Hágase la luz. De modo que está claro que las palabras de Dios fueron el agente de la creación. Pero, ¿en qué lengua habló Dios? Habló en hebreo, por supuesto. Así que las 22 letras del alfabeto hebreo fueron el alfabeto de la creación.

Lo que hace el Sefer Yetzirah es tratar de describir cómo Dios creó el mundo, de una manera más detallada que el Génesis. Desarrolla la idea de que Dios creó el mundo a través del lenguaje. Pero no tanto de las palabras como de las letras individuales. Y esto debe entenderse de manera literal. Dios juntó las tres letras: alef, bet y num, para formar la palabra “obán”, piedra. De la combinación de esas tres letras se creó la piedra. Y Dios obró de manera similar con todos los objetos del universo, que creó combinando letras y números.

Los rabinos creían que las enseñanzas del Sefer Yetzirah eran demasiado poderosas como para que las experimentara la gente corriente. Y los detalles del libro se mantuvieron ocultos. Estas revelaciones místicas se trasmitieron de forma clandestina durante cientos de años.

Uno de los acontecimientos más significativos de la historia de la Kábala se produjo alrededor de 1280, cuando un rabino español afirmó haber descubierto un nuevo texto misterioso. Este pronto se convertiría en el libro individual más importante de la Kábala. Se llama el Zohar, que significa brillo o esplendor en hebreo. Es

[1] https://www.youtube.com/watch?v=5029n6rlDYI&feature=youtu.be

verdaderamente la obra maestra de la Kábala. Las ideas del Zohar son muy radicales y asombrosas. Escrito en su mayor parte en arameo, sus páginas están llenas de símbolos arcaicos.
Pero el mayor misterio del Zohar se encuentra en el interior de su texto místico. Hay que trabajar mucho para descifrarlo. Y por eso resulta atractivo. Porque este hermoso juego te hace participar, mostrando y escondiendo. La decodificación de estos complicados pasajes promete una mayor comprensión de Dios y de su relación con los humanos.
El Zohar ve la Biblia en realidad como un código secreto. Cada acontecimiento del Zohar, cada pieza narrativa, cada ley bíblica, nos dice algo, no sólo de lo que sucede en la tierra, sino también de la naturaleza interna de Dios.
Los kabalistas creen que si pueden descifrar el Zohar con éxito podrán desentrañar los misterios del cielo y la tierra.

Dos detalles de este video

Quisiéramos remarcar dos asuntos que se dicen en este video:

1) Niveles de comprensión: **¿Cuántos niveles de comprensión tiene? Tal vez infinitos.**
2) Códigos secretos: **El Zohar ve la Biblia en realidad como un código secreto. Cada acontecimiento del Zohar, cada pieza narrativa, cada ley bíblica, nos dice algo, no sólo de lo que sucede en la tierra, sino también de la naturaleza interna de Dios.**

Dan ben Avraham tituló su libro "El Código Real"

El autor del "Código Real" también cree que el Nuevo Testamento fue escrito con ciertos códigos secretos o escondidos, y que contiene ciertos niveles de interpretación, los cuales deben conocerse para comprender plenamente su texto que, según él, fue escrito originalmente en hebreo.

En un breve video de YouTube[1] este rabino mesiánico dice lo siguiente:

El Código Real un código secreto

La razón por la cual le hemos llamado a esta versión hebraica "Código Real", es porque en primer lugar se trata de un código. Es decir, el Nuevo Testamento está escrito en varios niveles de interpretación. Si no conocemos las reglas de interpretación, los códigos de interpretación que están escondidos en las diferentes expresiones que encontramos en el Nuevo Testamento, nos resulta muy difícil captar su idea. Por eso le llamamos "código". Y "real", porque se trata de la realeza de Israel, de la casa de David, del establecimiento del reino mesiánico en Israel y en el mundo.

Sería muy importante que alguien le hiciera algunas preguntas al rabino Dan ben Avraham:

[1] https://www.youtube.com/watch?v=eWtNMNH5QwQ&feature=youtu.be

1) ¿Cuántos y cuáles son los niveles de interpretación que contiene el Nuevo Testamento?
2) ¿Cómo usted los descubrió?
3) ¿Cuáles son esos códigos escondidos que hay en el supuesto texto hebreo del Nuevo Testamento?
4) ¿Cómo fue que usted descubrió o aprendió sobre esos códigos ocultos?
5) ¿Fueron kabalistas sus maestros?
6) ¿O usted mismo usa métodos de la Kábala?

La meditación trascendental

Wikipedia

La meditación trascendental (MT) es una técnica de meditación basada en la repetición de mantras.[1] Tanto la técnica de meditación como el movimiento fueron creados en la India a mediados de los años cincuenta por Majarishi Majesh Yogui (1917-2008) y alcanzó extensión mundial en los años sesenta. Según sus proponentes, esta técnica de meditación puede ayudar a desarrollar el cerebro y mejorar la salud y la vitalidad. No se trataría de una técnica de control mental ni de relajación sino de trascendencia, es decir, lleva al practicante más allá del pensamiento.

Fragmentos de un documental de Canal Historia sobre la Kábala (Transcripción)2

El rabino Simón bar Yojai fue uno de aquellos hombres que buscaban respuestas. El rabino Simón fue un gran defensor del pueblo de Israel y enseñaba que aquél tenía una intimidad especial con Dios. Tras verter comentarios críticos de los romanos fue condenado a muerte y tuvo que exiliarse. Según los textos judíos bar Yojai se escondió de los romanos durante trece años en esta cueva de Pekin, en Israel. Aquí **meditó sobre Dios y el universo** utilizando la Torah (las escrituras hebreas) como guía. Sus métodos únicos y su práctica devota le convirtieron en una de las figuras clave de la historia de la Kábala.
Como bar Yojai, otros pequeños grupos de místicos judíos empezaron a tratar de alcanzar una mayor comprensión de Dios. Como Dios no iba a ellos, decidieron ellos ir hacia Dios. Buscaban algún tipo de experiencia de la divinidad. **Usaron ciertas técnicas de meditación que los llevaba a una especie de trance hipnótico**.
Los místicos creen que **a través de la meditación** pueden alcanzar una visión de Dios como la que experimentó el profeta Ezequiel.
Estamos hablando de un pequeño grupo de profesores y rabinos judíos, personas dedicadas a la vida espiritual que estaban reuniendo las tradiciones primitivas, desarrollando **técnicas de meditación** y recreando la imagen de Dios de una manera muy asombrosa.
Mientras los místicos continuaban explorando nuevos misterios en el Zohar, otro kabalista hispano del siglo XIII ideaba un nuevo método y modo de unirse a Dios. La técnica de Abraham Abulafia contemplaba una **meditación**

---

[1] Un mantra es una palabra en sánscrito, una lengua indoeuropea que se conserva en los textos sagrados y cultos del brahmanismo, escritos entre los siglos xv y x a. C. en la India. Se refiere a sonidos (sílabas, palabras, fonemas o grupos de palabras) que, según algunas creencias, tienen algún poder psicológico o espiritual. Los mantras pueden tener o no significado literal o sintáctico.
[2] https://www.youtube.com/watch?v=4fd_FxMqcRo&feature=youtu.be

intensa y movimientos parecidos al yoga. Sus seguidores usaban ciertos movimientos de las manos y la cabeza para concentrarse en las letras de la Biblia hebrea.
La idea más antigua es que Dios tiene muchos nombres y que esos nombres tienen poder absoluto. Abulafia quiso hacer una lectura de la Biblia, según la cual toda ella habla solamente de como Dios transforma los nombres y los verbos hebreos corrientes en nombres divinos. Uno de los nombres divinos que usó Abulafia es el nombre de 72 letras tomadas de tres versos del Éxodo. Cuando las letras de esos versos se combinaban de acuerdo con las instrucciones de Abulafia formaban uno de los nombres secretos de Dios. **A través de la meditación intensa sobre esas letras**, Abulafia creía que la mente humana y la mente de Dios podían acabar uniéndose. Algunos kabalistas afirman que Moisés meditó sobre ese nombre para conseguir separar el Mar Rojo.

Dan ben Avraham usa técnicas de meditación[1]

En una conferencia titulada "El Misterio de los Dos Olivos", Dan ben Avraham no comienza, como es usual entre los cristianos, con una oración o una invocación a Dios. Estas son sus palabras para comenzar (los puntos suspensivos indican pausas):

Quisiera invitarles a que así sentaditos, para no afectar los ángulos de las cámaras, cierren sus ojos un momento...
Piense...
¿Por qué has venido aquí?...
Había otras opciones...
Pero el Eterno permitió que escogieras esta...
Saca provecho de este tiempo aquí...
Abre tu mente, abre tu corazón... para recibir lo que el cielo ha preparado para ti...
Dígale a su mente: relájate...
Dígale a su corazón: estáte quieto... reposa...
Dígale a su alma: Alma mía, descansa... porque voy a escuchar palabras de Torah...
Dígale a su alma: No te abatas dentro de mi... descansa...
Dígaselo a cada sistema de su cuerpo...
Dígaselo a su hígado...
A sus riñones...
A su sistema nervioso central...
A su sistema digestivo...
Dígaselo a sus huesos...
Descansen... relájense... porque voy a escuchar palabras de Torah...
(Expresiones en hebreo).
Amén y amén...

[1] https://www.youtube.com/watch?v=842ni0vMvuw&feature=youtu.be

La Kábala y el misterio del Ser de Dios

Jim Staley es un pastor mesiánico norteamericano, quien tiene un ministerio en Missouri denominado "Pasión por la Verdad". Sus conferencias, con traducción simultánea al español, abundan en YouTube.

Jim Staley usa elementos del Zohar, el libro de la Kábala, en sus predicaciones. La conferencia a la cual vamos a referirnos en esta ocasión se titula "La Trinidad en Juicio". En esta conferencia él demuestra que Cristo es Dios, y como es natural se basa en las Escrituras. Sin embargo, también usa elementos de la Kábala con el mismo fin. O sea, hace una mezcla de la Biblia con las "fábulas judaicas", de las cuales Pablo advirtió a Tito en el capítulo uno, los versículos diez al catorce.

Exponemos en dos partes este asunto. Primero lo que dicen sobre la Kábala los editores de un video de Canal Historia y después lo que dice Jim Staley en su conferencia. Comprobaremos cómo este pastor mesiánico usa a la Kábala para fundamentar sus argumentos.

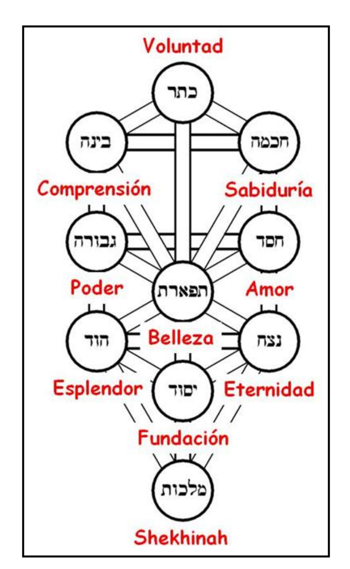
Leamos primero el tema de Canal Historia[1]

La decodificación de estos complicados pasajes promete una mayor comprensión de Dios y de su relación con los humanos.

El Zohar[2] ve la Biblia en realidad como un código secreto. Cada acontecimiento del Zohar, cada pieza narrativa, cada ley bíblica nos dice algo, no sólo de lo que sucede en la tierra, sino también de la naturaleza interna de Dios.

Los kabalistas creen que si pueden descifrar el Zohar con éxito podrán desentrañar los misterios del cielo y la tierra. Uno de esos secretos es una asombrosa revelación sobre el cuerpo de Dios y su sexualidad.

El principal código simbólico del Zohar es el de los diez aspectos de la personalidad de Dios. Los diez *zefirot*. Una interpretación muy popular muestra estas características como un mapa del cuerpo de Dios. Los kabalistas creen que si pueden entender la anatomía de Dios, pueden aprender cómo funcionan sus poderes.



Estos dibujos antiguos muestran que el cuerpo de Dios es similar al de los humanos. La parte superior simboliza la cabeza de Dios que es el origen de la voluntad, la sabiduría y la comprensión. Debajo encontramos los órganos y extremidades, distribuidas simétricamente y que representan el amor, el poder, la belleza, la eternidad y el esplendor. La parte más inusitada del diagrama contiene imágenes de sensualidad. La novena parte de Dios llamada el fundamento o el falo o la fuerza vital de procreación del universo.

Pero según las z*efirot* Dios también tiene componentes femeninos. El elemento final que suele recibir el nombre de *shekhinah* representa a la mitad femenina de Dios. Esta imagen ponía en cuestión la antigua visión de un Dios estrictamente masculino.

Lo que encontramos aquí por primera vez es que este aspecto femenino, el consorte femenino de Dios es también divino, es parte de la divinidad. Así que unir las mitades masculina y femenina de Dios se convierte en el objetivo de todo el sistema

[1] https://www.youtube.com/watch?v=0fm-T5rcCHQ&feature=youtu.be
[2] Libro de la Kábala.

de las z*efirot*. Y el Zohar describe esa unión en términos muy gráficos. En realidad hay una historia de amor en Dios y una unión sexual, y ese es un elemento muy llamativo del Zohar que probablemente ha provocado una gran atracción en algunos aspectos.

Staley presenta en su conferencia una imagen a color de las diez *zefirot* (el cuerpo de Dios) de los kabalistas, de lo cual leímos anteriormente, y dice lo siguiente:

Fragmento del sermón La Trinidad en Juicio, por Jim Staley (Transcripción) [1]

Esto en mi opinión es una hermosa imagen de la divinidad. Esto viene del judaísmo antiguo. Esto viene del judaísmo místico. Esto viene del judaísmo, no de la cristiandad; la cristiandad ni siquiera existía. Esto viene de una secta del judaísmo que trató de entender la divinidad. Ellos vieron una pluralidad en la Toráh y en los profetas. Y aquí está como ellos la interpretaron. Como pueden ver está construido de dos columnas y esas dos columnas son las columnas que tú encuentras en el templo de Salomón. Entonces al lado derecho tienes todos los atributos masculinos de Dios y al lado izquierdo tienes todos los atributos femeninos de Dios. Entonces tienes juicio y tienes misericordia, ¿me entienden?

Entonces si miras bien cuidadosamente puedes ver que en el centro está la imagen de un ser humano. Ahora, se dice que en el centro está el balance perfecto entre las características femeninas y masculinas de Elohim, de Yahweh. Y eran los pies de lo que ellos llamaban la columna central, los que tocaban la tierra. Y ellos ni siquiera creían en Yeshua. Pero ellos creían que el Mesías era la columna central de la divinidad que tenía perfecto balance de los atributos masculinos y femeninos de Dios, como si Él hubiese nacido de una madre y de un padre, y tuviese perfecto balance del ADN.

Ahora, con esto fue con lo que salieron estos hombres místicos hace más de mil años atrás. **Yo no creo que estén muy lejos de la verdad**. Porque yo digo que la persona en el centro de la divinidad es Yeshua el Mesías. Y creo que es interesante que usted sepa que la palabra *ruaj*,[2] lo cual es una de las columnas de la divinidad es una palabra femenina en hebreo. Y Dios el Padre es masculino en hebreo.

Yeshua el Mesías es la perfecta representación de la divinidad entera porque Él carga cien por ciento de los atributos de ambos. Manteniendo el hecho que Él es todo.

Amigos, todos debemos ser esa columna central. ¿Sabía usted que Yeshua no era único Mesías en la Biblia entera? Porque escuchamos la palabra Mesías y pensamos en el Hijo del Dios viviente. Pero si ustedes no sabían, Moisés también fue llamado un mesías. David fue llamado mesías. Tú sólo puedes ser un mesías si estás perfectamente representando las características y atributos de Dios y estás haciendo lo que la columna central, Yeshua el Hijo de Dios hace: rectificar a aquellos de aquél lado, y a aquellos del aquél lado, y los trae en perfecto balance. Eso es lo que los mesías hacen. Eso es lo que ellos hacen y eso es lo que usted debería hacer, traer la gente de nuevo hacia el jardín.

Usted está supuesto a ser una luz. ¿De dónde viene la luz? De la columna central la cual es el epítome de las características de Dios, las cuales usted debe reflejar.

Jim Staley dice a sus seguidores:

[1] https://www.youtube.com/watch?v=zC0MW7_bNbI
[2] Se traduce al español como “espíritu”.

"Amigos, todos ustedes deben ser esa columna central… Tú solo puedes ser un mesías si estás perfectamente representando las características y atributos de Dios y estás haciendo lo que la columna central (Yeshua, el Hijo de Dios) hace. Rectificar a aquellos de aquel lado y a aquellos de aquel lado,[1] y los trae en perfecto balance. Eso es lo que los mesías hacen. Eso es lo que ellos hacen y eso es lo que usted debería hacer. Traer la gente de nuevo hacia el jardín."

Cuando él dice estas cosas, no está haciendo más que seguir los argumentos cabalísticos de que los seres humanos podemos influir o afectar a Dios con nuestras buenas obras.

En el documental que vimos se pregunta: **"¿Cómo se unen las dos mitades de Dios?" Es decir, la mitad masculina con la mitad femenina. Alguien responde: "A través de la virtud humana, a través del amor al vecino, a través de la ayuda al pobre, a través del respeto por el shabat, a través de varios mandamientos interpersonales y rituales, uno logra la unión de estas dos partes de Dios. Se podría decir que así actualizamos el potencial divino en el mundo."**

Es la misma idea central que expresa Jim Staley.

Y esta idea es muy nociva, porque no sólo es un concepto teológico, filosófico, esotérico o como quiera llamársele, un concepto de la mente; sino que es una idea para llevarla a la vida práctica diaria de un cristiano, cuando cree que haciendo buenas obras, guardando los mandamientos de Dios, está con eso uniendo las dos mitades de Dios (femenina y masculina), o sea, influenciando a Dios para que derrame gracia sobre el mundo. Ideas de esta naturaleza nunca se han visto en la religión cristiana. Sólo son concebibles por la maligna influencia de la Kábala judía.

Para terminar, vamos a leer y a comentar algunos textos bíblicos, con el fin de mostrar cuál es la revelación que tenemos en la Palabra de Dios.

Tito 1.10: *Hay aún muchos obstinados, habladores de vanidades y engañadores, mayormente* ***los de la circuncisión****.*

¿Quiénes son **los de la circuncisión**? Obvio, los que creían en que la circuncisión debía ser practicada por los cristianos gentiles. Recordemos a Hechos 15.1: *Entonces algunos que venían de Judea enseñaban a los hermanos: «Si no os circuncidáis conforme al rito de Moisés no podéis ser salvos.»*

Los de la circuncisión eran los cristianos de origen judío en el tiempo de Pablo. Si los fuéramos a clasificar por los patrones actuales, diríamos que eran "judíos mesiánicos".

Tito 1.11,13,14: *A esos es preciso tapar la boca, porque trastornan casas enteras enseñando por ganancia deshonesta lo que no conviene. […] Por eso, repréndelos duramente, para que sean sanos en la fe y no atiendan a* ***fábulas judaicas*** *ni a mandamientos de hombres que se apartan de la verdad.*

---

[1] Obviamente, según el contexto de lo que está diciendo, son los lados masculino y femenino de Dios.

Atendamos con particular interés a la frase **"fábulas judaicas"**. Veamos el significado en griego de la palabra de donde se traduce "fábula", para que podamos entender si es lo mismo que "kábala". Nos auxiliaremos con el Diccionario Expositivo VINE.

Diccionario Expositivo VINE sobre la palabra "fábula"

muthos (μῦθος) significa primeramente habla, conversación. La primera sílaba procede de una raíz *mu*, que significa cerrar, mantener secreto, estar callado; de ahí derivan *muo*, cerrar (ojos, boca) y *musterion*, secreto, misterio; de ahí, historia, narración, fábula, ficción (castellano, mito).

Al tener en cuenta este significado, la frase de Pablo "fábulas judaicas", ¿pudiera identificarse con la Kábala de hoy? Es obvio. Ya en el tiempo de Pablo los judíos estaban creando estas ideas esotéricas, de misterio. Lo triste del caso es que los judíos conversos a la fe cristiana, estaban introduciendo en la iglesia de Creta esas "fábulas judaicas", que se apartan de la verdad. Por eso Pablo manda a Tito a salirles al paso con energía.

1 Timoteo 1.3-7: *Como te rogué que te quedaras en Éfeso cuando fui a Macedonia, para que mandaras a algunos que no enseñen diferente doctrina ni presten atención a **fábulas**[1] y **genealogías interminables** (que acarrean discusiones más bien que edificación de Dios, que es por fe), así te encargo ahora. El propósito de este mandamiento es el amor nacido de corazón limpio, de buena conciencia y fe no fingida. Algunos, desviándose de esto, se perdieron en vana palabrería. Pretenden ser **doctores de la Ley**, cuando no entienden ni lo que hablan ni lo que afirman.*

Obviamente las **"fábulas"** en esta recomendación de Pablo a Timoteo, son las mismas **"fábulas judaicas"** de las cuales escribió a Tito, según vimos en el texto anterior. Tienen que ver con los judíos conversos a Cristo en Éfeso, pues aquí aparecen dos frases que identifican el origen judío del problema. Las frases son **"genealogías interminables"** y **"doctores de la Ley"**. Ambas frases ponen en contexto la ideología judía en el asunto.

2 Timoteo 4.1-4: *Te suplico encarecidamente delante de Dios y del Señor Jesucristo, que juzgará a los vivos y a los muertos en su manifestación y en su Reino, que prediques la palabra y que instes a tiempo y fuera de tiempo. Redarguye, reprende, exhorta con toda paciencia y doctrina, pues vendrá tiempo cuando no soportarán la sana doctrina, sino que, teniendo comezón de oír, se amontonarán maestros conforme a sus propias pasiones, y apartarán de la verdad el oído y se volverán a las **fábulas**.*[2]

Esto es profético. Estamos al día con eso. Apartarán de la verdad el oído para volverse a los misterios, niveles de interpretación, códigos secretos…

---

[1]Misterios, mitos, secretismos, ficciones.

Veamos la parte final de este texto en otras versiones:

Versión Popular Dios Habla Hoy: *Porque va a llegar el tiempo en que la gente no soportará la sana enseñanza; más bien, según sus propios caprichos, se buscarán un montón de maestros que sólo les enseñen lo que ellos quieran oír. Darán la espalda a la verdad y harán caso a toda clase de cuentos.*

Nueva Biblia al Día: *Porque llegará el tiempo en que no van a tolerar la sana doctrina, sino que, llevados de sus propios deseos, se rodearán de maestros que les digan las novelerías que quieren oír. Dejarán de escuchar la verdad y se volverán a los mitos.*

Nueva Traducción Viviente: *Llegará el tiempo en que la gente no escuchará más la sólida y sana enseñanza. Seguirán sus propios deseos y buscarán maestros que les digan lo que sus oídos se mueren por oír. Rechazarán la verdad e irán tras los mitos.*

El texto que sigue es el más importante de cuantos queríamos citar, con el fin de mostrar cual es la verdad de todo esto.

2 Pedro 1.16-18: *No os hemos dado a conocer el poder y la venida de nuestro Señor Jesucristo siguiendo* ***fábulas artificiosas****, sino como habiendo visto con nuestros propios ojos su majestad, pues cuando él recibió de Dios Padre honra y gloria, le fue enviada desde la magnífica gloria una voz que decía: «Éste es mi Hijo amado, en el cual tengo complacencia.» Y nosotros oímos esta voz enviada del cielo, cuando estábamos con él en el monte santo.*

Pedro y Juan, hombres sin letras y del vulgo,[1] sin estudio ni cultura, simples pescadores del Mar de Galilea ¿estaban en la capacidad de ser "sabios rabinos", y por demás kabalistas, con conocimientos sobre los niveles de interpretación, estudiosos de los códigos secretos, para después escribir en claves misteriosas e indescifrables? Noooo. ¿De dónde sale esto que nos están enseñando los rabinos mesiánicos?

El mismo Pedro nos dice en esta epístola milenaria, que ellos no enseñaron el poder y la venida del Señor Jesucristo siguiendo **fábulas artificiosas**, sino COMO HABIENDO VISTO CON SUS PROPIOS OJOS SU MAJESTAD. Los mismos enemigos, cuando los vieron predicar, admirados reconocían que habían estado con Jesús. Esa era la clave.

No hay códigos secretos, no existen niveles de interpretación en el Nuevo Testamento. Todo eso son fábulas judaicas. Sólo hay testigos, hombres sencillos, simples, que con sus propios ojos vieron los hechos y explicaron la revelación que recibieron de su Maestro con simplicidad y sencillez.

[1] Hechos 4.13: Entonces viendo la valentía de Pedro y de Juan, y sabiendo que eran hombres sin letras y del vulgo, se admiraban; y les reconocían que habían estado con Jesús.

¿Qué códigos secretos hay en la parábola del sembrador? ¿Qué niveles de interpretación hay en la parábola de la oveja perdida o del hijo pródigo? Todo eso es sencillo, simple. Como está ahí, sin añadir ni quitar nada.

Necesitamos confiar en nuestro Nuevo Testamento griego. Es lo que han creído los cristianos genuinos por casi dos mil años. Y cerrar los oídos como una tapia a todas estas palabrerías de fábulas judaicas y mandamientos de hombres, con los cuales nos quieren hacer creer en cosas que no son.

No tenemos que creer a Dan ben Avraham y a otros tantos de su clase. Códigos secretos, niveles de interpretación. ¡No! La palabra del Nuevo Testamento es sencilla y simple para que la entienda el ignorante.

Aclaración

Si las lecturas de los textos judíos que nos sugieren los mesiánicos, fuera nada más que para estudiar el contexto histórico, social y religioso en el cual vivió nuestro Salvador, pues no estaría mal. Eso es parte del contenido que debe ser analizado para comprender mejor nuestro Nuevo Testamento. El problema está en que la doctrina de muchos judíos mesiánicos incluye el darle un valor actual a esos textos judíos, como si fueran las mismas Escrituras.

Una creencia que no debemos abandonar

Los cristianos evangélicos siempre hemos creído en dos cosas fundamentales sobre la Biblia.

Primero: que debe ser explicada e interpretada por sí misma, sin que los libros auxiliares de estudio sustituyan o cambien el sentido al texto bíblico.
Segundo: que es la Palabra de Dios revelada al hombre común para que éste la lea y la entienda con sencillez.

Este segundo punto excluye los códigos ocultos y secretos, o alegorías misteriosas que pueden ser descubiertas y descifradas sólo por “expertos” con mentes de filósofos o de místicos.

Esto lo hemos creído y lo hemos aceptado así basados en el mismo texto bíblico. Dice en 2 Timoteo 3.14,15: *Pero persiste tú en lo que has aprendido y te persuadiste, sabiendo de quién has aprendido y que* ***desde la niñez has sabido las Sagradas Escrituras,*** *las cuales te pueden hacer sabio para la salvación por la fe que es en Cristo Jesús.*

Timoteo era apenas un niño y entendía las Sagradas Escrituras para lo que le era útil y necesario: ser sabio para la salvación.

Me parece que los cristianos deberíamos seguir creyendo por fe en lo que dice la Biblia, de manera simple y sencilla, si queremos estar protegidos contras los peligros que amenazan nuestra certidumbre en estas nuevas corrientes del judaísmo. Porque de lo contrario, no podremos leer, conocer y explicar más la Sagrada Escritura por nosotros mismos, sino sólo repetir como loros lo que digan los famosos "expertos mesiánicos" sobre la Biblia.